



ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"

9026 Варна, ул. "В. Друмев" No73, тел. 052/632-015, факс 052/303-163

"FILII MARIS SUMUS"



УТВЪРЖДАВАМ:

НАЧАЛНИК НА ВВМУ «Н.Й.ВАПЦАРОВ»

КАПИТАН I РАНГ ПРОФ. Д. В. Н. _____ / _____ БОЯН МЕДНИКАРОВ

07.09.2015г.

Per. № 2953 / 107 .09.2015г.

П Р О Т О К О Л

№ 2

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по открита процедура с предмет:

**“СТРОИТЕЛНО – РЕМОНТНИ И МОНТАЖНИ ДЕЙНОСТИ
ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”, КАКТО СЛЕДВА:**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

СМР на обект № 1315/18 – спален корпус (Център за военна подготовка /ЦВП/) на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” по “Реновиране на спални помещения /стаи/ със санитарни възли и коридори към тях, стаи за отдих, общи коридори и стаи без санитарен възел на 1/първи/, 2 /втори/, 3 /трети/ и на 5 /пети етаж / - южно крило” .

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

СМР на обект №1315/18 – спален корпус /ЦВП/ на ВВМУ “Н.Й. Вапцаров” по “Външно саниране с топлоизолация на фасадна стена /южно крило/ - от първи до пети етаж” и СМР на обект №1315/7 – учебни кабинети“ на

ВВМУ „Н. Й. Вапцаров“ по „Външно саниране с топлоизолация на фасадна стена (северно крило) – втори етаж.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

СМР на обект №1315/7 – учебни кабинети на ВВМУ “Н.Й. Вапцаров“ по „Хидроизолация на плосък покрив за лекционна зала №13 – втори етаж“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

СМР на обект № 1315/15 - битов корпус /курсантски батальон/ от 1- ви етаж до 5 – ти етаж на южни и северни стаи – “Ремонт по ВиК инсталация - подмяна на 7/седем/ броя вертикални щранга и на 70 /седемдесет/ бр. хоризонтални щранга за спални помещения”, “Реновиране на 70 /седемдесет/ броя спални помещения със санитарни възли и коридори към тях”, “Подмяна на 15/петнадесет/ броя врати в помещения/стаи/ от 1- ви етаж до 5 – ти етаж” и “Реновиране на част от общите коридори на 5 /пет/етажа”.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

СМР на обект № 1315/1 - централен учебен корпус на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” по “Реновиране на учебен кабинет №1412- четвърти етаж” и “Реновиране на учебен кабинет №1404- четвърти етаж” и „Реновиране на учебен кабинет №1404 – четвърти етаж“ на катедра “Информационни технологии” за СМР на обект № 1315/3 - източен учебен корпус на училището по “Реновиране на учебен кабинет № 2226 - втори етаж ” на катедра “Електротехника” и СМР на обект № 1315/5 - столова на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” по “Реновиране на учебни кабинети – 4 бр.– втори етаж” на катедра “Кораборемонт”.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

СМР на обект №1315/7 – учебни кабинети на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров“ по „Реновиране на лекционна зала №13 – на 7(седем) броя отделни учебни кабинета на втори етаж“.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7

„Подмяна на дограма във войскови район №1315 – ВВМУ“Н.Й.Вапцаров“ – гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 8

“Изграждане на полигон за практическо обучение по борба с корабни пожари”

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 9

„Строителен надзор и инвеститорски контрол на строителните обекти по обособените позиции“

1. Днес 21.08.2015г. в 14.00 ч. комисията назначена със Заповед № РД-202/24.07.2015г. на Началника на ВВМУ за провеждане на горепосочената процедура се събра на закрито заседание в Административната сграда на училището, за да продължи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на предложенията в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: капитан I ранг Светослав Димитранов – заместник началник по административната част и логистиката

- и ЧЛЕНОВЕ:** 1. подполковник Станко Вернов – началник отдел „Логистика”
2. капитан I ранг доц. д-р Иван Иванов – декан на факултет „Инженерен”
3. ц. сл. Милена Банкова – главен счетоводител
4. ц. сл. Радко Радев – главен юрисконсулт
5. ц.сл. Ивелина Георгиева – старши юрисконсулт
6. Константин Антонов – специалист „Строителство и архитектура” - строителен техник

Поради изпълняване на длъжността началник на ВВМУ от председателя на комисията - капитан I ранг Светослав Димитранов, в комисията се включва резервният член – ц.сл. Мария Иванова Тачева, като функциите на председател на комисията се изпълняват от подп. Станко Вернов.

2. Комисията констатира, че в отговор на изпратения с придружителни писма протокол № 1 от работата на комисията за констатирана липса на документи, са получени отговори както следва:

№	Наименование на Кандидата	Регистрационен номер на предложението	Дата на получаване на предложението
1.	„Каис Консултинг“ ООД	Вх.№ 2623	06.08.2015г.
2.	„Деомид“ ЕООД	Вх.№ 2633	06.08.2015г.
3.	„СС – Консулт“ ЕООД	Вх.№ 2642	07.08.2015г.
4.	„Агроводинвест“ ЕАД	Вх.№ 2638	06.08.2015г.
5.	„Стройнадзор“ ООД	Вх.№ 2657	07.08.2015г.
6.	“Миг Маркет” ООД	Вх.№ 2639	06.08.2015г.
7.	КЗ „Одесос“ АД	Вх.№ 2610	05.08.2015г.
8.	„Простор 005“ ЕООД	Вх.№ 2624	06.08.2015г.
9.	“Термал Инженеринг” ООД	Вх.№ 2654	07.08.2015г.

3. Отговорите на всички участници са подадени преди изтичане на крайния срок, поради което комисията пристъпи към отварянето им.

3.1. От „Каис Консултинг“ ООД са представени следните документи:

3.1.1. Представени са два броя нови декларации по чл.51 в които е отстранено несъответствието.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.2. От „Деомид“ ЕООД са представени следните документи:

3.2.1. Представен е нов списък, в който са отразени констатираните несъответствия.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.3. От **“СС – Консулт” ЕООД** са представени следните документи:

3.3.1. Представен е нов списък, в който са отразени констатираните несъответствия.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.4. От **„Агровединвест“ ЕАД** са представени следните документи:

3.4.1. Представен е нов списък, в който са отразени констатираните несъответствия.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.5. От **„Стройнадзор“ ООД** са представени следните документи:

3.5.1. Представен е нов списък, в който са отразени констатираните несъответствия.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.6. От **“Миг Маркет” ООД** са представени следните документи:

3.6.1. Представена е нова декларация по чл.55 ал.7 и чл.8 ал.8, т.2 от ЗОП, подписана от управителя.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.7. От **КЗ „Одесос“ АД** са представени следните документи:

3.7.1. Списък с извлечение от фактури за ремонт на кораби, с приложени копия от същите като доказателство за извършени дейности еднакви или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка.

Комисията счита, че така представените документи отстраняват нередностите и ги приема.

3.8. От **„Простор 005“ ЕООД** са представени следните документи:

3.8.1. Представен е нов списък на изпълнените договори и приложени референции.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.9. От **„Термал Инженеринг“ ООД** са представени следните документи:

3.9.1. Представен е нов списък, в който са отразени констатираните несъответствия.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

4. На 07.09.2015г. , комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: капитан I ранг Светослав Димитранов – заместник началник по административната част и логистиката

и **ЧЛЕНОВЕ:** 1. подполковник Станко Вернов – началник отдел „Логистика”

2. капитан I ранг доц. д-р Иван Иванов – декан на факултет „Инженерен”

3. ц. сл. Милена Банкова – главен счетоводител

4. ц. сл. Радко Радев – главен юрисконсулт

5. ц.сл. Ивелина Георгиева – старши юрисконсулт

6. Константин Антонов – специалист „Строителство и архитектура” - строителен техник,

пристъпи към разглеждане на съдържанието на **плик № 2 - “Предложение за изпълнение на поръчката”** на кандидатите представили всички изискуеми от Възложителя документи за подбор, посочени в плик №1.

Предложенията са както следва:

4.1. „Каис Консултинг“ ООД участва за позиция 9

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.2. „СМ Контрол“ ООД участва за позиция 9

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.3. „Деомид“ ЕООД участва за позиция 9

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.4. “СС-Консулт” ЕООД участва за позиция 9

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.5. „Агроводинвест“ ЕАД участва за позиция 9

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.6. ЕТ "АС – Строй – Янко Славчев" участва за позиции 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.7. „Рони колор“ ЕООД участва по позиции 1; 3; 4 и 7

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.8. „Стройнадзор“ ООД участва за позиция 9

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.9. „Тодем“ ЕООД участва за позиции 1,5 и 7

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.10. „Глобал Консулт 07“ ООД участва за позиция 9

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.11. „Миг Маркет“ ООД участва по позиция 7

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че в техническото предложение липсва описание на дограмата, която кандидатът предлага. Описана е технологията на извършване на подмяна на дограма. Кандидатът не е описал предложението си за дограма, както и съответства ли на техническата спецификация на възложителя. За комисията не е ясно ще се спазят ли броя на камерите на дограмата по техническа спецификация, както и цвета на дограмата и дебелината на стъклопакета. Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация каква дограма предлага кандидатът.

Комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя .

4.12. КЗ „Одесос“ АД участва по позиция 8

Кандидатът в техническото предложение е посочил единствено срок за изпълнение – 8 месеца, след подаване на заявка от възложителя.

Практически техническо предложение липсва. Липсва технология по която ще се изпълни полигона относно СМР и корабен отсек. Липсва информация относно инсталациите, които ще бъдат монтирани в корабния отсек.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

4.13. "Весела" ООД участва по позиции 1; 2; 3; 4

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.14. „Простор 0005“ ЕООД участва по позиции 1; 3; 5 и 6

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.15. „Трейс Строй“ ЕООД участва по позиции 1 и 2

При извършване на проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя, комисията установи:

При разглеждане на плик №2 на позиция 1 е предложено техническо изпълнение на :

- Демонтажни работи;
- Полагане мазилки и замазки;

Техническото изпълнение е ангажимент на всички строителни фирми, изпълняващи строително монтажни работи.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Не са предложени, интересувачи възложителя предложения относно:

- Организация на временното строителство;
- Организация на същинското строителство;
- Организация на техническия състав при изпълнение на СМР;
- Координация на работните звена;
- Обособяване на отделните етапи за изпълнение с технологична последователност;

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

При разглеждане на плик № 2 на позиция 2 е предложено как се изпълнява:

- Монтаж на фасадно скеле;
- Демонтаж на скелето;
- Облицовачи работи, като липсва саниране ;
- Топлоизолация, замазки и мазилки;

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Не са предложени, интересувани възложителя предложения относно:

- Организация на временното строителство;
- Организация на същинското строителство;
- Организация на техническия състав при изпълнение на СМР;
- Координация на работните звена;
- Обособяване на отделните етапи за изпълнение с технологична последователност;

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

4.16. "Унипул Варна" ЕООД участва по позиции 1; 2 и 4

При извършване на проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя, комисията установи, че липсва организацията за изпълнение на строителния процес. Упоменати са само сроковете за изпълнение.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача, а именно :

- Организация на временното строителство;
- Организация на същинското строителство;
- Организация на техническия състав при изпълнение на СМР;
- Координация на работните звена;
- Обособяване на отделните етапи за изпълнение с технологична последователност;

Поради което комисията, счита че техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

4.17. "Термал инженеринг" ООД участва по позиции 1; 2; 5; 7 и 8

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

4.18. „Рис“ ЕООД участва по позиция 7

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

Имайки в предвид гореизложеното, комисията

Р Е Ш И:

Предлага :

1. Да бъдат допуснати до отваряне на ценовите предложения, следните кандидати:

- 1.1. „Каис Консултинг“ ООД
- 1.2. „СМ Контрол“ ООД
- 1.3. „Деомид“ ЕООД
- 1.4. „СС-Консулт“ ЕООД
- 1.5. „Агроводинвест“ ЕАД
- 1.6. ЕТ „АС – Строй – Янко Славчев“
- 1.7. „Рони колор“ ЕООД
- 1.8. „Стройнадзор“ ООД
- 1.9. „Тодем“ ЕООД
- 1.10. „Глобал Консулт 07“ ООД
- 1.11. „Весела“ ООД
- 1.12. „Простор 0005“ ЕООД
- 1.13. „Термал инженеринг“ ООД
- 1.14. „Рис“ ЕООД

2. Комисията предлага за отстраняване следните участници:

2.1. На основание чл.69 ал.1 т.4 от ЗОП, комисията предлага от процедурата да бъдат отстранени следните участници, които са представили оферти, които не отговарят на изискванията на чл.57, ал.2 от ЗОП:

- „Влаев и сие“ ООД
- „Билдеман“ ООД
- „Ива 2003“ ЕООД

Мотиви: Участниците не са спазили изискванията на чл. 57, ал.1 и 2 от ЗОП, както и изискванията посочени от възложителят в чл.17 от документацията на обществената поръчка.

На плика е изписано само наименованието на фирмата, като липсват задължителните реквизити, изискващи се съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и чл.17 от документацията – адрес за кореспонденция; телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

2.2. На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП, комисията предлага от процедурата да бъдат отстранени следните участници, които са представили оферти, които не отговарят на предварително обявените условия от възложителя:

- „Трейс строй“ ЕООД

- „Унипул Варна” ЕООД
- „Миг Маркет“ ООД
- КЗ „Одесос“ АД

Мотиви: Техническите предложения на кандидатите липсват или не отговарят на изискванията поставени от възложителя.

3. На основание чл. 69а от ЗОП ценовите предложения на „Влаев и сие“ ООД, „Билдеман“ ООД, „Ива 2003“ ЕООД, „Трейс строй“ ЕООД, „Унипул Варна“ ЕООД, „Миг Маркет“ ООД, КЗ „Одесос“ АД да не бъдат отваряни.

4. Комисията ще продължи работата си с публичното отваряне на плик № 3 на всички допуснати участници.

5. Комисията предлага на възложителя отварянето на ценовите предложения да се извърши на 11.09.2015г. от 10.00 часа, като уведомяването на кандидатите ще се извърши чрез поместване на съобщение на сайта на ВВМУ, раздел „Обществени поръчки – профил на купувача”.

Комисията завърши настоящият протокол в 16.00 ч. на 07.09.2015 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Капитан I ранг _____, Светослав Димитранов

Членове:

1. Подполковник _____ Станко Вернов
2. Капитан I ранг доц. д-р. _____ Иван Иванов
3. ц. сл. _____ Милена Банкова
4. ц. сл. _____ Радко Радев
5. ц. сл. _____ Ивелина Георгиева
6. ц. сл. _____ Мария Тачева
7. _____ Константин Антонов

Отпечатано в екземпляр единствен – за ВВМУ