



ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"

9026 Варна, ул. "В. Друмев" No 73, тел. 052/632-015, факс 052/303-163

"FILII MARIS SUMUS"



УТВЪРЖДАВАМ:

НАЧАЛНИК НА ВВМУ "Н.Й.ВАПЦАРОВ"

КАПИТАН I РАНГ ПРОФ. Д.В.Н.

БОЯН МЕДНИКАРОВ

31 07.2015г.

Рег. № 2557/31 .07.2015г.

ПРОТОКОЛ

№ 1

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по открита процедура с предмет:

**"СТРОИТЕЛНО – РЕМОНТНИ И МОНТАЖНИ ДЕЙНОСТИ
ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ", КАКТО СЛЕДВА:**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

СМР на обект № 1315/18 – спален корпус (Център за военна подготовка /ЦВП/) на ВВМУ "Н.Й.Вапцаров" по "Реновиране на спални помещения /стаи/ със санитарни възли и коридори към тях, стаи за отдих, общи коридори и стаи без санитарен възел на 1/първи/, 2./втори/, 3 /трети/ и на 5 /пети етаж / - южно крило" .

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

СМР на обект №1315/18 – спален корпус /ЦВП/ на ВВМУ “Н.Й. Вапцаров” по “Външно саниране с топлоизолация на фасадна стена /южно крило/ - от първи до пети етаж” и СМР на обект №1315/7 – учебни кабинети“ на ВВМУ „Н. Й. Вапцаров“ по „Външно саниране с топлоизолация на фасадна стена (северно крило) – втори етаж.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

СМР на обект №1315/7 – учебни кабинети на ВВМУ “Н.Й. Вапцаров“ по „Хидроизолация на плосък покрив за лекционна зала №13 – втори етаж“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

СМР на обект № 1315/15 - битов корпус /курсантски батальон/ от 1- ви етаж до 5 – ти етаж на южни и северни стаи – “Ремонт по ВиК инсталация - подмяна на 7/седем/ броя вертикални щранга и на 70 /седемдесет/ бр. хоризонтални щранга за спални помещения”, “Реновиране на 70 /седемдесет/ броя спални помещения със санитарни възли и коридори към тях”, “Подмяна на 15/петнадесет/ броя врати в помещения/стаи/ от 1- ви етаж до 5 – ти етаж” и “Реновиране на част от общите коридори на 5 /пет/етажа”.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

СМР на обект № 1315/1 - централен учебен корпус на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” по “Реновиране на учебен кабинет №1412- четвърти етаж” и “Реновиране на учебен кабинет №1404- четвърти етаж” и „Реновиране на учебен кабинет №1404 – четвърти етаж“ на катедра “Информационни технологии” за СМР на обект № 1315/3 - източен учебен корпус на училището по “Реновиране на учебен кабинет № 2226 - втори етаж ” на катедра “Електротехника” и СМР на обект № 1315/5 - столова на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” по “Реновиране на учебни кабинети – 4 бр.– втори етаж” на катедра “Кораборемонт”.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

СМР на обект №1315/7 – учебни кабинети на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров“ по „Реновиране на лекционна зала №13 – на 7(седем) броя отделни учебни кабинета на втори етаж“.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7

„Подмяна на дограма във войскови район №1315 – ВВМУ“Н.Й.Вапцаров“ – гр.Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 8

“Изграждане на полигон за практическо обучение по борба с корабни пожари”

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 9

„Строителен надзор и инвеститорски контрол на строителните обекти по обособените позиции“

1. Комисията назначена със Заповед № РД-202/24.07.2015г. на Началника на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“ за провеждане на горепосочената процедура се събра в пълен състав в Административната сграда на ВВМУ да извърши разглеждане, оценяване и класиране на предложенията в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: капитан I ранг Светослав Димитранов – заместник началник по административната част и логистиката

и ЧЛЕНОВЕ: 1. подполковник Станко Вернов – началник отдел „Логистика”

2. капитан I ранг доц. д-р Иван Иванов – декан на факултет „Инженерен”

3. ц. сл. Милена Банкова – главен счетоводител

4. ц. сл. Радко Радев – главен юрисконсулт

5. ц.сл. Ивелина Георгиева – старши юрисконсулт

6. Константин Антонов – специалист „Строителство и архитектура” - строителен техник

2. В 10.02 ч. на 24.07.2015 г. , комисията получи от Възложителя списък на участниците и представените оферти, след което всички членове подписаха декларации по чл.35 от ЗОП.

3. Всички оферти са подадени преди крайният срок .

4. На отварянето на офертите присъстваха представители на следните участници:

4.1. Красимир Иванов Гочев с пълномощно с рег.№ 1811/21.03.2011г., представляващ “Весела” ООД;

4.2. Георги Жеков Георгиев с пълномощно, представляващ „Унипул Варна“ ЕООД;

4.3. Димитър Рашков Димитров с пълномощно с рег.№ 10946/23.07.2015г., представляващ „Миг Маркет“ ООД;

4.4. Ивалина Тодорова Георгиева с пълномощно с рег.№ 10543/16.07.2015г., представляващ „Миг Маркет“ ООД;

5. Постъпилите предложения са както следва:

№	Наименование на Кандидата	Регистрационен номер на предложението	Дата на получаване на предложението	Час на получаване
1.	„Каис Консултинг“ ООД	Вх.№ 2330	17.07.2015г.	10.05
2.	„СМ Контрол“ ООД	Вх.№ 2358	20.07.2015г.	11.23
3.	„Деомид“ ЕООД	Вх.№ 2359	20.07.2015г.	11.24
4.	„СС – Консулт“ ЕООД	Вх.№ 2363	20.07.2015г.	14.00
5.	„Агроводинвест“ ЕАД	Вх.№ 2411	22.07.2015г.	11.10
6.	ЕТ”АС – Строй – Янко Славчев”	Вх.№ 2422	22.07.2015г.	15.50
7.	„Унипул Варна“ ЕООД	Вх.№ 2424	23.07.2015г.	10.24
8.	„Рони колор“ ЕООД	Вх.№ 2425	23.07.2015г.	10.47
9.	„Стройнадзор“ ООД	Вх.№ 2432	23.07.2015г.	11.39
10.	„Годем” ЕООД	Вх.№ 2433	23.07.2015г.	13.07
11.	„Влаев и сие“ ООД	Вх.№ 2434	23.07.2015г.	13.25
12.	„Билдеман“ ООД	Вх.№ 2435	23.07.2015г.	13.27
13.	“Глобал Консулт 07” ООД	Вх.№ 2436	23.07.2015г.	13.40
14.	„Ива – 2003“ ЕООД	Вх.№ 2437	23.07.2015г.	13.44
15.	“Миг Маркет” ООД	Вх.№ 2438	23.07.2015г.	14.37
16.	КЗ „Одесос“ АД	Вх.№ 2439	23.07.2015г.	14.41
17.	“Весела” ООД	Вх.№ 2440	23.07.2015г.	14.45
18.	„Простор 0005“ ЕООД	Вх.№ 2441	23.07.2015г.	14.48
19.	„Трейс Строй“ ЕООД	Вх.№ 2442	23.07.2015г.	16.04
20.	“Термал Инженеринг” ООД	Вх.№ 2443	23.07.2015г.	16.17
21.	„Рис“ ООД	Вх.№ 2444	23.07.2015г.	16.27

6. Комисията отвори публично офертите по реда на тяхното постъпване и провери за наличието на три отделни запечатани плика на изброените по горе участници.

7. Плик № 3 - „Предлагана цена” на всички оферти се подписа от трима членове на комисията, съответно председателят - капитан I ранг Светослав Димитранов и членовете – Милена Банкова и Ивелина Георгиева, както и от присъстващи представители на участниците на останалите участници.

8. Комисията отвори плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката” на всички кандидати по поредност.

Всички документи намиращи се в тях се подписаха от състава на комисията по т.7 и представители на участниците за останалите участници.

9. Комисията отвори плик № 1 - „Документи за подбор” на всички кандидати, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им с приложеният от фирмите списък на приложените документи за подбор, при което установи:

9.1. „Каис Консултинг“ ООД участва за позиция 9

Комисията констатира:

- приложена е декларация по чл.47 ал.9 от ЗОП – 2 броя, описани по страници, а не като брой;

- приложена е декларация по чл.51 ал.1т.2 от ЗОП – 2 броя, описани по страници, а не като брой ;

- Приложени референции 9 броя;

- Приложена декларация по чл.58 от ЗОП – 2 броя, описани по страници а не като брой;

- Приложена декларация по чл.55 ал.7 и чл.8 ал8,т.2 от ЗОП – 2 броя, описани по страници, а не като брой;

- Приложена декларация за приемане условията на проекта на договора – 2 броя, описани по страници, а не като брой;

- В декларацията по чл.51 в т.6 е посочена сума на договора 1500 лв. , а в референцията към същият 1250 лв.

9.2. „СМ Контрол“ ООД участва за позиция 9

Комисията констатира, че са представени документите, описани в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП, представен от участника .

9.3. „Деомид“ ЕООД участва за позиция 9

Комисията констатира:

- приложени са 3 броя референции, съгласно декларация – информация за изпълнените договори за строителство през последните три години, неописани в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

9.4. “СС-Консулт” ЕООД участва за позиция 9

Комисията констатира:

- приложена е заповед № РД 02-14-2190/27.10.2011г., неописана в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- приложена е заповед № РД 02-14-1819/26.10.2010г. , неописана в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- приложена е застрахователна полица № 14 130 1317 0000442494, неописана в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- приложен е списък на екипа от правоспособните физически лица към 31.03.2015г., неописан в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

9.5. „Агроводинвест“ ЕАД участва за позиция 9

Комисията констатира:

- приложена е референция от община Пирдоп, неописана в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- приложена е референция от община Сандански, неописана в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- приложено е удостоверение от община Враца, неописана в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

9.6. ЕТ”АС – Строй – Янко Славчев“ участва за позиции 1; 2; 3; 4; 5; 6; 7

Комисията констатира:

Документите, съдържащи се в плик 1 за всички позиции са поставени в плик №1 на позиция 1.

За всички позиции за които участва, кандидатът е представил:

- приложени са референции и удостоверения -16 броя , описани в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП , но без да е посочен броят;

- извън изискуемото е представена декларация , че при изтичане срока на валидност на съответния документ ще бъде представен актуален такъв;

- извън изискуемото са приложени копия от удостоверения за вписване в ЦПРС, описани в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- извън изискуемото е приложено копие от валидна застраховка „Професионална отговорност“, описани в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

9.7. „Унипул Варна“ ЕООД участва по позиции 1; 2 и 4

Комисията констатира, че за всички позиции за които участва, кандидатът е представил:

- 8 броя референции;

- извън изискуемото е приложено копие от валидна застрахователна полица, описана в списъка на документите по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- извън изискуемото е приложено копие от удостоверение за актуално състояние, описана в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- извън изискуемото е приложено копие от 3 броя удостоверения за вписване в ЦПРС, описани в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

9.8. „Рони колор“ ЕООД участва по позиции 1; 3; 4 и 7

Комисията констатира:

- плик № 1 е общ за всички позиции за които участва кандидатът;

- извън изискуемото е приложено копие от удостоверение за актуално състояние, описано в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- извън изискуемото е приложено копие от застрахователна полица, описана в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

9.9. „Стройнадзор“ ООД участва за позиция 9

- извън изискуемото е приложено копие от удостоверение, неописано в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

- извън изискуемото е приложен списък на екипа от правоспособни физически лица към 06.06.14г., неописан в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

9.10. “Тодем” ЕООД участва за позиции 1,5 и 7

Комисията констатира, че са представени документите, описани в списъка, представен от участника .

9.11. „Влаев и сие“ ООД

Комисията установи:

- на плика е изписано само наименованието на фирмата, като липсват задължителните реквизити, изискващи се съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и чл.17 от документацията – адрес за кореспонденция; телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

Комисията установи наличието на пликове номерирани от 1 до 10, а не от 1 до 3, поставени в общият плик, с което се нарушава изискването на разпоредбата на чл.57, ал.2 от ЗОП .

Комисията проведе явно гласуване, като единодушно прие със седем гласа за и нула против да не се отварят и разглеждат останалите пликове, намиращи се в общият плик, поради неизпълнение на изискванията на възложителя, посочени в чл.17 от документацията и чл.57 от ЗОП.

9.12. „Билдеман“ ООД

Комисията установи, че аналогично на „Влаев и сие“ ООД на плика е изписано само наименованието на фирмата, като липсват задължителните реквизити, изискващи се съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и чл.17 от документацията - адрес за кореспонденция; телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

9.13. “Глобал Консулт 07” ООД участва за позиция 9

Комисията констатира, че извън изискуемото са приложени:

- списък на ръководните технически лица;
- 4 броя удостоверения;
- удостоверение за актуално състояние;
- други документи по преценка на участника, описани в списъка – заповед РД-27-152/09.09.14г., лиценз, списък на екипа от правоспособни физически лица към 25.03.15г., заповед РД-27-61/25.03.15г; 2 броя застрахователни полици, 3 броя сертификати;

9.14. „Ива – 2003“ ЕООД

Комисията установи, че аналогично на „Влаев и сие“ ООД и „Билдеман“ ООД на плика е изписано само наименованието на фирмата, като липсват задължителните реквизити, изискващи се съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и чл.17 от документацията - адрес за кореспонденция; телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

9.15. “Миг Маркет”ООД участва по позиция 7

Комисията констатира:

- Офертните документи са подписани от упълномощеното лице Ивалина Георгиева с приложено нотариално заверено пълномощно с рег.№ 10543/16.07.2015г., с изключение на декларациите по чл.47 ал.9 от ЗОП подписани от управителите, декларация по чл.56, ал.1, т.8 от ЗОП, подписана от управител;

- Декларацията по чл.55 ал.7 и чл.8 ал.8, т.2 от ЗОП е подписана от упълномощеното лице, а не от управител;

- Представени са 4 броя референции, 2 договора, 1 акт, 1 анекс, 3 протокола и 3 броя фактури, описани в списъка общо като доказателства за изпълнени поръчки ;

9.16. КЗ „Одесос“ АД участва по позиция 8

Комисията констатира:

- липсва списък на дейностите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години;

- приложени 3 броя сертификати;

- декларира използването на подизпълнител, за който са представени 11 броя сертификати от подизпълнителя „Джамбо“ ЕООД;

9.17. “Весела” ООД участва по позиции 1; 2; 3; 4

- за всички позиции за които участва са представени 8 броя удостоверения за добро изпълнение, описани в списъка по чл.51 ал.1, т.2 от ЗОП.

9.18. „Простор 0005“ ЕООД участва по позиции 1; 3; 5 и 6

Комисията констатира:

- за всички позиции за които участва представените референции не съответстват на списъка на изпълнените договори – референция от ВСУ „Ч.Храбър“ от 19.11.2012 г. е посочена стойност около 900000 лв., а в списъка посочената стойност е 80000 лв. за 2011 г.; референция от ВСУ „Ч.Храбър“ от 24.06.2013 г. е посочена стойност около 350000 лв., а в списъка посочената стойност е 130000 лв. и 430000 лв. за 2012 г.; референция от ВСУ „Ч.Храбър“ от 19.11.2012 г. е посочена стойност около 600000 лв., а в списъка посочената стойност е 273000 лв. за 2010 г.;

- за всички позиции са представени застраховка за професионална отговорност и 8 броя сертификати, описани в списъка;

9.19. „Трейс Строй“ ЕООД участва по позиции 1 и 2

Комисията констатира, че за всички позиции за които участва са представени документите, описани в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП, представен от участника .

9.20. “Термал инженеринг” ООД участва по позиции 1; 2; 5; 7 и 8

- представени са 11 броя референции/удостоверения, неописани в списъка по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП на документите съдържащи се в офертата;

- в удостоверение, издадено от ВВМУ е посочена стойност на договора 49718.81 лв., а в списъка на договорите е посочена стойност 89 602 лв. ;

- представени са 6 броя сертификати;

9.21. „Рис“ ЕООД участва по позиция 7

Комисията констатира:

- приложени са 3 броя декларации по чл.47, ал.9 от ЗОП от всички управители;
- представени са 6 броя референции;

10. След приключване на публичната част комисията продължи работата си в закрито заседание.

Комисията направи справка в търговския регистър по ЕИК и не констатира несъответствие с приложените документи.

Извършена бе проверка за съответствието на представените документи в плик № 1 с изискванията на Възложителя и критериите за подбор. Констатациите по фирми са следните:

I. „Каис консалтинг“ ООД участва по позиция 9

Комисията констатира, че участникът не е представил или има несъответствия в някои от изискуемите документи както следва:

- В декларацията по чл.51 т.6 е посочена сума на договора 1500 лв. а в референцията към същият 1250 лв.

II. „СМ Контрол“ ООД участва по позиция 9

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

III. „Деомид“ ЕООД участва по позиция 9

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

Приложени са 3 броя референции, съгласно декларация – информация за изпълнените договори за строителство през последните три години, неописани в списъка по чл.56, ал.1 ,т.14 от ЗОП;

IV. „СС – Консулт“ ЕООД участва за позиция 9

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

Участникът е представил заповед № РД 02-14-2190/27.10.2011г., заповед № РД 02-14-1819/26.10.2010г., застрахователна полица № 14 130 1317 0000442494 и списък на екипа от правоспособните физически лица към 31.03.2015г., които не са описани в списъка на документите съдържащи се в офертата.

V. „Агроводинвест“ ЕАД участва за позиция 9

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

Приложените референции от община Пирдоп, община Сандански и удостоверение от община Враца са неописани в списъка на документите съдържащи се в офертата ;

VI. ЕТ"АС – Строй – Янко Славчев" участва за позиции 1; 2; 3; 4; 5; 6 и 7.

Позиция 1 - Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

Позиция 2 , 3, 4, 5, 6 и 7 – Като се позовава на разпоредбата на чл.57 ал.3 от ЗОП участникът е представил еднаквите документи за останалите позиции в плика на позиция 1.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

VII. „Унипул Варна“ ЕООД участва по позиции 1; 2 и 4

Позиция 1 - Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

Позиция 2 - Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

Позиция 4 - Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

VIII. „Рони колор“ ЕООД участва по позиции 1; 3; 4 и 7

Позиция 1 - Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

Позиция 3, 4 и 7 – Като се позовава на разпоредбата на чл.57 ал.3 от ЗОП участникът е представил еднаквите документи за останалите позиции в плика на позиция 1.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

IX. „Стройнадзор“ ООД участва по позиция 9

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

Представени са копие от удостоверение и списък на екипа от правоспособни физически лица към 06.06.14г.,които не са описани в списъка на документите съдържащи се в офертата ;

X. “Тодем” ЕООД участва по позиции 1,5 и 7

Позиция 1 - Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

Позиция 5 и 7 – Като се позовава на разпоредбата на чл.57 ал.3 от ЗОП участникът е представил еднаквите документи за останалите позиции в плика на позиция 1.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

XI. „Влаев и сие“ ООД

Комисията констатира, че участникът не е спазил изискванията на чл. 57, ал.1 и ал.2 от ЗОП, както и изискванията посочени от възложителят в чл.17 от документацията на обществената поръчка.

На плика е изписано само наименованието на фирмата, като липсват задължителните реквизити, изискващи се съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и чл.17 от документацията – адрес за кореспонденция; телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

Комисията установи наличието на пликове номерирани от 1 до 10, а не от 1 до 3, поставени в общият плик, с което се нарушава изискването на разпоредбата на чл.57, ал.2 от ЗОП .

XII. „Билдеман“ ООД

Комисията констатира, че участникът не е спазил изискванията на чл. 57, ал.1 от ЗОП, както и изискванията посочени от възложителят в чл.17 от документацията на обществената поръчка.

На плика е изписано само наименованието на фирмата, като липсват задължителните реквизити, изискващи се съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и чл.17 от документацията – адрес за кореспонденция; телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

XIII. “Глобал Консулт 07” ООД участва за позиция 9

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

XIV. „Ива 2003“ ЕООД

Комисията констатира, че участникът не е спазил изискванията на чл. 57, ал.1 от ЗОП, както и изискванията посочени от възложителят в чл.17 от документацията на обществената поръчка.

На плика е изписано само наименованието на фирмата, като липсват задължителните реквизити, изискващи се съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и чл.17 от документацията – адрес за кореспонденция; телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

XV. “Миг Маркет” ООД участва по позиция 7

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

Декларацията по чл.55 ал.7 и чл.8 ал.8, т.2 от ЗОП е подписана от упълномощеното лице, а не от управител;

XVI. КЗ „Одесос“ АД участва по позиция 8

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

Участникът не е представил списък на дейностите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, с което не е изпълнено минималното изискване за минимум една сходна такава ;

XVII. “Весела” ООД участва по позиции 1; 2; 3; 4

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи по всички позиции за които участва.

XVIII. „Простор 0005“ ЕООД участва по позиции 1; 3; 5 и 6

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

Представените референции не съответстват на списъка на изпълнените договори – референция от ВСУ „Ч. Храбър“ от 19.11.2012 г. е посочена стойност около 900000 лв., а в списъка посочената стойност е 80000 лв. за 2011 г.; референция от ВСУ „Ч. Храбър“ от 24.06.2013 г. е посочена стойност около 350000 лв., а в списъка посочената стойност е 130000 лв. и 430000 лв. за 2012 г.; референция от ВСУ „Ч. Храбър“ от 19.11.2012 г. е посочена стойност около 600000 лв., а в списъка посочената стойност е 273000 лв. за 2010 г.;

XIX. „Трейс Строй“ ЕООД участва по позиции 1 и 2

Позиция 1 - Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи.

Позиция 2 – Като се позовава на разпоредбата на чл.57 ал.3 от ЗОП участникът е представил еднаквите документи за останалите позиции в плика на позиция 1.

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи по всички позиции за които участва.

XX. “Термал Инженеринг” ООД участва по позиции 1; 2; 5; 7 и 8

Комисията констатира, че участникът не е представил някои или има несъответствия от изискуемите документи, както следва:

Представените 11 броя референции/удостоверения не са неописани в списъка на документите съдържащи се в офертата;

В удостоверение, издадено от ВВМУ е посочена стойност на договора 49718.81 лв., а в списъка на договорите е посочена стойност 89 602 лв.

XXI. „Рис“ ЕООД участва по позиция 7

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи .

11. Комисията установи някои несъответствия с изискванията на възложителя, поради което

Р Е Ш И :

Предлага на Възложителя да изпрати настоящият протокол до всички участници с обратна разписка, като на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП да даде

срок от 5 работни дни от получаването на протокола, в който кандидатите да отстранят несъответствията и представят съответните документи в горепосоченият срок.

12. Комисията завърши настоящият протокол в 10.00 ч. на 31.07.2015 г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: капитан I ранг **Светослав Димитранов**

ЧЛЕНОВЕ: 1. подп. **Станко Вернов**

2. капитан I ранг доц. д-р **Иван Иванов**

3. ц.сл. **Милена Банкова**

4. ц. сл. **Радко Радев**

5. ц.сл. **Ивелина Георгиева**

6. строителен техник **Константин Антонов**