



1881



ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"

9026 Варна, ул. "В. Друмев" №73, тел. 052/632-015, факс 052/303-163

"FILII MARIS SUMUS"

УТВЪРЖДАВАМ:

НАЧАЛНИК НА ВВМУ «Н.Й.ВАПЦАРОВ»

КАПИТАН I РАНГ ПРОФ. Д.В.Н.

БОЯН МЕДНИКАРОВ

12.10.2015г.

Per. № 3328 /12/ .10.2015г.

ПРОТОКОЛ № 4

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по открита процедура с предмет:

**“СТРОИТЕЛНО – РЕМОНТНИ И МОНТАЖНИ ДЕЙНОСТИ
ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ” , КАКТО СЛЕДВА:**

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1

СМР на обект № 1315/18 – спален корпус (Център за военна подготовка /ЦВП/) на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” по “ Реновиране на спални помещения /стаи/ със санитарни възли и коридори към тях, стаи за отдих, общи коридори и стаи без санитарен възел на 1/първи/,2 /втори/,3 /трети/ и на 5 /пети етаж / - южно крило” .

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

СМР на обект №1315/18 – спален корпус /ЦВП/ на ВВМУ “Н.Й. Вапцаров” по “Външно саниране с топлоизолация на фасадна стена /южно крило/ - от първи

до пети етаж” и СМР на обект №1315/7 – учебни кабинети“ на ВВМУ „Н. Й. Вапцаров“ по „Външно саниране с топлоизолация на фасадна стена (северно крило) – втори етаж.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3

СМР на обект №1315/7 – учебни кабинети на ВВМУ “Н.Й. Вапцаров“ по „Хидроизолация на плосък покрив за лекционна зала №13 – втори етаж“

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

СМР на обект № 1315/15 - битов корпус /курсантски батальон/ от 1- ви етаж до 5 – ти етаж на южни и северни стаи – “Ремонт по ВиК инсталация -подмяна на 7/седем/ броя вертикални щранга и на 70 /седемдесет/ бр. хоризонтални щранга за спални помещения”, “Реновиране на 70 /седемдесет/ броя спални помещения със санитарни възли и коридори към тях”, “Подмяна на 15/петнадесет/ броя врати в помещения/стаи/ от 1- ви етаж до 5 – ти етаж” и “Реновиране на част от общите коридори на 5 /пет/етажа”.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5

СМР на обект № 1315/1 - централен учебен корпус на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” по “Реновиране на учебен кабинет №1412- четвърти етаж” и “Реновиране на учебен кабинет №1404- четвърти етаж” и „Реновиране на учебен кабинет №1404 – четвърти етаж“ на катедра “Информационни технологии” за СМР на обект № 1315/3 - източен учебен корпус на училището по “Реновиране на учебен кабинет № 2226 - втори етаж ” на катедра “Електротехника” и СМР на обект № 1315/5 - столова на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров” по “Реновиране на учебни кабинети – 4 бр.– втори етаж” на катедра “Кораборемонт”.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6

СМР на обект №1315/7 – учебни кабинети на ВВМУ “Н.Й.Вапцаров“ по „Реновиране на лекционна зала №13 – на 7(седем) броя отделни учебни кабинета на втори етаж“.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7

„Подмяна на дограма във войсков район №1315 – ВВМУ“Н.Й.Вапцаров“ – гр. Варна

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 8

“Изграждане на полигон за практическо обучение по борба с корабни пожари”

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 9

„Строителен надзор и инвеститорски контрол на строителните обекти по обособените позиции“

1. Днес 08.10.2015 г. в 15.30 ч. комисията назначена със заповед № РД-202/24.07.2015г. на началника на ВВМУ за провеждане на горепосочената процедура се събра в пълен състав в Административната сграда на училището, за да продължи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на предложенията в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: капитан I ранг Светослав Димитранов – заместник началник по административната част и логистиката

и ЧЛЕНОВЕ: 1. подполковник Станко Вернов – началник отдел „Логистика”

2. капитан I ранг доц. д-р Иван Иванов – декан на факултет „Инженерен”

3. ц. сл. Милена Банкова – главен счетоводител

4. ц. сл. Радко Радев – главен юрисконсулт

5. ц.сл. Ивелина Георгиева – старши юрисконсулт

6. Константин Антонов – специалист „Строителство и архитектура” - строителен техник

2. Комисията продължи работата си и пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки .

2.1. Получени са писмени обосновки в законоопределеният срок:

➤ „Деомид“ ЕООД, с вх.№ 3198/29.09.2015г.;

➤ “СМ контрол 07” ООД, с вх.№ 3220/30.09.2015г.;

2.1.1. „Деомид“ ЕООД

В представеното пояснение, кандидатът е потвърдил предложената от него цена, посочил е че е спазил изискването за минимално заплащане на труда и че е съставена като реална преценка на техническите възможности на фирмата.

Кандидатът е представил разбивка на предложената от него цена по позиции, което по своята същност не изпълнява изискванията по смисъла на чл.70 ал.2 от ЗОП, а именно наличие на оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка; предложено техническо решение; наличие на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ.

Комисията счита, че така представената обосновка и съдържащите се обстоятелства не са обективни и не се съдържа информация за образуването на ценовото предложение, поради което не ги приема и предлага кандидатът да бъде отстранен на основание чл.70, ал.3 от ЗОП.

2.1.2. "СМ контрол 07" ООД

Кандидатът е изготвил подробна писмена обосновка, като акцентира върху оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка, както и изключително благоприятни условия, които влияят върху формиране на стойността на ценовото предложение. Третото условие, което определят така представената по-благоприятна оферта е високата икономичност при изпълнение на обществената поръчка, подкрепено с аргументи .

Комисията счита, че съдържащите се обстоятелства са обективни и ги приема .

След като разгледа писмените обосновки, комисията продължи работата си по класиране на офертите.

3. Отстранени в процедурата участници и оферти. Мотиви.

3.1. На основание чл.69, ал.1, т.4 от ЗОП са отстранени:

3.1.1. "Влаев и сие" ООД ;

3.1.2. "Билдеман"ООД ;

3.1.3. „Ива 2003“ ЕООД;

Мотиви: Участниците не са спазили изискванията на чл. 57, ал.1 и 2 от ЗОП, както и изискванията посочени от възложителят в чл.17 от документацията на обществената поръчка.

На плика е изписано само наименованието на фирмата, като липсват задължителните реквизити, изискващи се съгласно чл. 57, ал.1 от ЗОП и чл.17 от документацията – адрес за кореспонденция; телефон и по възможност факс и електронен адрес, а когато офертата е за самостоятелно обособени позиции и за кои позиции се отнася.

3.2. На основание чл.69 ал.1 т.3 от ЗОП са отстранени:

3.2.1. „Трейс строй“ ЕООД

При разглеждане на плик №2 на позиция 1 е предложено техническо изпълнение на :

- Демонтажни работи;
- Полагане мазилки и замазки;

Техническото изпълнение е ангажимент на всички строителни фирми, изпълняващи строително монтажни работи.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Не са предложени, интересувачи възложителя предложения относно:

- Организация на временното строителство;

- Организация на същинското строителство;
- Организация на техническия състав при изпълнение на СМР;
- Координация на работните звена;
- Обособяване на отделните етапи за изпълнение с технологична

последователност;

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

При разглеждане на плик № 2 на позиция 2 е предложено как се изпълнява:

- Монтаж на фасадно скеле;
- Демонтаж на скелето;
- Облицовачи работи, като липсва саниране ;
- Топлоизолация, замазки и мазилки;

Техническата оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Не са предложени, интересувачи възложителя предложения относно:

- Организация на временното строителство;
- Организация на същинското строителство;
- Организация на техническия състав при изпълнение на СМР;
- Координация на работните звена;
- Обособяване на отделните етапи за изпълнение с технологична

последователност;

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

3.2.2. „Унипул Варна“ ЕООД

Липсва организацията за изпълнение на строителния процес. Упоменати са само сроковете за изпълнение.

Техническата оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача, а именно :

- Организация на временното строителство;
- Организация на същинското строителство;
- Организация на техническия състав при изпълнение на СМР;
- Координация на работните звена;
- Обособяване на отделните етапи за изпълнение с технологична

последователност;

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

3.2.3. „Миг Маркет“ ООД

В техническото предложение липсва описание на дограмата, която кандидатът предлага. Описана е технологията на извършване на подмяна на дограма. Кандидатът не е описал предложението си за дограма, както и съответства ли на техническата спецификация на възложителя, не е ясно ще се спазят ли броя на камерите на дограмата по техническа спецификация, както и цвета на дограмата и дебелината на стъклопакета. Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация каква дограма предлага кандидатът.

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя .

3.2.4. КЗ „Одесос“ АД

Кандидатът в техническото предложение е посочил единствено срок за изпълнение – 8 месеца, след подаване на заявка от възложителя.

Практически техническо предложение липсва. Липсва технология по която ще се изпълни полигона относно СМР и корабен отсек. Липсва информация относно инсталациите, които ще бъдат монтирани в корабния отсек.

Така представената техническа оферта е непълна и не дава информация как кандидатът ще изпълни поставената задача.

Техническото предложение не отговаря на изискванията поставени от възложителя.

3.3. . На основание чл.70 ал.3 от ЗОП е отстранен:

3.3.1. „Деомид“ ЕООД

В представената писмена обосновка, участникът не е изпълнил изискванията на чл.70 ал.2 от ЗОП за доказване на наличие на оригиналност на решението за изпълнение на обществената поръчка; предложено техническо решение; наличие на изключително благоприятни условия за участника; икономичност при изпълнение на обществената поръчка; получаване на държавна помощ.

Така представената обосновка и съдържащите се обстоятелства не са обективни и не се съдържа информация за образуването на ценовото предложение.

4. Критерият за оценка на офертите, разпореден от Възложителя е най – ниско предложена цена.

Имайки в предвид горепосоченото, комисията предлага следното крайно класиране на кандидатите:

ПОЗИЦИЯ 1

I. ЕТ “ АС-Строй Янко Славчев”

II. “Термал инженеринг” ООД

III. „Рони колор“ ЕООД

IV. „Простор 005“ ЕООД

V. “Весела” ООД

VI. „Тодем“ ЕООД

ПОЗИЦИЯ 2

I. “Термал инженеринг” ООД

II. ЕТ “ АС-Строй Янко Славчев”

III. “Весела” ООД

ПОЗИЦИЯ 3

- I. ЕТ “АС-Строй Янко Славчев”
- II. „Рони колор“ ЕООД
- III. „Простор 005“ ЕООД
- IV. “Весела” ООД

ПОЗИЦИЯ 4

- I. ЕТ “АС-Строй Янко Славчев”
- II. “Весела” ООД
- III. „Рони колор“ ЕООД

ПОЗИЦИЯ 5

- I. ЕТ “АС-Строй Янко Славчев”
- II. “Термал инженеринг” ООД
- III. „Простор 005“ ЕООД
- IV. „Тодем“ ЕООД

ПОЗИЦИЯ 6

- I. „Простор 005“ ЕООД
- II. ЕТ “АС-Строй Янко Славчев”

ПОЗИЦИЯ 7

- I. „Рони колор“ ЕООД
- II. “Термал инженеринг” ООД
- III. „Тодем“ ЕООД
- IV. ЕТ “АС-Строй Янко Славчев”
- V. „Рис“ ЕООД

ПОЗИЦИЯ 8

- I. “Термал инженеринг” ООД

ПОЗИЦИЯ 9

- I. „СМ Контрол“ ООД
- II. „СС Консулт“ ЕООД
- III. „Глобал консулт 07“ ООД
- IV. „Агроводинвест“ ЕАД
- V. „Каис Консултинг“ ООД
- VI. „Стройнадзор“ ООД

5. Комисията завърши възложената ѝ работа, за която е назначена и предлага на Възложителя да издаде решение, с което да обяви:

- класирането на кандидатите
- да определи за изпълнители класираните на първо място кандидати по съответните позиции.

Комисията завърши работата си в 15.30 ч. на 09.10.2015 г. и предава цялата документация на Възложителя.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: капитан I ранг **Светослав Димитранов**

ЧЛЕНОВЕ:

1. подп.	Станко Вернов
2. к-н I ранг доц. д-р.	Иван Иванов
3. ц. сл.	Радко Радев
4. ц. сл.	Милена Банкова
5. ц. сл.	Ивелина Георгиева
6. строителен техник	Константин Антонов