



**ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"**

9026 Варна, ул. "В. Друмев" No73, тел.052/632-015, факс 052/303-163

**"FILII MARIS SUMUS"**



**УТВЪРЖДАВАМ:**

**НАЧАЛНИК НА ВВМУ «Н.Й.ВАПЦАРОВ»**

**КАПИТАН I РАНГ ПРОФ.Д.В.Н. \_\_\_\_\_**

**БОЯН МЕДНИКАРОВ**

21.03.2016г.

Per.№ 1046 21.03.2016г.

## **ПРОТОКОЛ**

### **№ 2**

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по открита процедура с предмет:

„Доставка и монтаж на мебелно обзавеждане, както следва:

ПОЗИЦИЯ 1 – Мебели;

ПОЗИЦИЯ 2 – Столове

1. Днес 18.03.2015г. в 10.00 ч. комисията назначена със Заповед № ОС-29/15.02.2016 г. на Началника на ВВМУ за провеждане на горепосочената процедура се събра на закрито заседание в Административната сграда на училището, за да продължи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на предложенията в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** капитан I ранг Светослав Димитранов – заместник началник по административната част и логистиката – лице с професионална компетентност:

**и ЧЛЕНОВЕ:** 1. подполковник Станко Вернов – началник отдел „Логистика” - лице с професионална компетентност

2. ц.сл. Радко Радев – главен юрисконсулт

3. ц.сл. Паунка Сурчева - финансист

4. ц.сл. Ивелина Георгиева – старши юрисконсулт

Поради ползване на платен годишен отпуск от подполковник Станко Вернов, същият се замества от резервния член майор Спас Мицов- лице с професионална компетентност.

2. Комисията констатира, че в отговор на изпратения с придружителни писма протокол № 1 от работата на комисията за констатирана липса на документи, са получени отговори както следва:

№	Наименование на Кандидата	Регистрационен номер на предложението	Дата на получаване на предложението
1.	„Филдекор“ ЕООД	Вх.№ 555	26.02.2016г.
2.	„Школснаб 2001“ ЕООД	Вх.№ 558	26.02.2016г.
3.	„Офис трейд България“ ЕООД	Вх.№ 572	29.02.2016г.

3. Отговорите на всички участници са подадени преди изтичане на крайния срок, поради което комисията пристъпи към отварянето им.

3.1. **От „Филдекор“ ЕООД** са представени следните документи:

3.1.1. Представени са 2 броя Декларации по чл. 56, ал. 1, т.8 от ЗОП и 2 броя декларации за приемане условията на договора поотделно за позиция 1 и позиция 2.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.2. **„Школснаб 2001“ ЕООД** е отстранена с протокол № 1 с рег. № 697/23.02.2016г., тъй като кандидатът не е представил пликове № 2 и № 3 за всяка от позициите.

Съгласно чл. 57, ал.3 от ЗОП, чл.12 и чл. 22 от документацията, когато участникът подава оферти за повече от една позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от съответните обособени позиции, за които участникът кандидатства.

В първото заседание на комисията единодушно е решено да не се отваря и разглежда офертата на участника, тъй като същият не е изпълнил изискванията на Възложителя, посочени в чл. 12, чл. 22 от документацията и чл. 57 ал. 3 от ЗОП.



Тъй като този пропуск не може да бъде отстранен и валидиран комисията реши да не разглежда изпратените от фирмата документи.

3.3. От „Офис трейд България“ ЕООД са представени следните документи:

3.3.1. Представено е удостоверение за регистрация в Агенцията за хората с увреждания с рег. № 322/21.04.2015г., с представянето на което отпада изискването за кандидата да представя доказателства за технически възможности и/или квалификацията на участника по чл.51 от ЗОП.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

4. В законоустановения срок не са получени писма за отстраняване на несъответствията и представяне на съответните документи, поради което отговарят на критериите за подбор, поставени от възложителя, следните кандидати :

#### 4.1. „ЛИДИАНА 09“ ООД

Участникът декларира 100% изпълнение на дела от подизпълнител .

В списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата е описана, но липсва и не е приложен попълнен и подписан образец на декларация за съгласие за участие като подизпълнител от посочения подизпълнител.

В списъка на документите и информацията, съдържащи се в офертата е описана, но липсва и не е приложен попълнен и подписан образец на декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП

#### 4.2. „БУЛДЕКОР“ ЕООД

Участникът не е представил доказателства за технически възможности, като същевременно са описани в списъка, но не са приложени такива.

5. Комисията пристъпи към разглеждане на съдържанието на **плик № 2 - “Предложение за изпълнение на поръчката”** на кандидатите представили всички изискуеми от Възложителя документи за подбор, посочени в плик №1 и регистрирани в Агенцията за хората с увреждани .

Предложенията са както следва:

#### 5.1. ЕТ „КАН-2001 ГЕНЧО КАНАЗИРИЕВ“ участва за позиции 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

#### 5.2. „БАКОВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД участва за позиция 1.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и



установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.3. „АМО“ ЕООД участва по позиции 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.4. „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД, участва за позиция 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.5. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД участва за позиции 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.6. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД участва за позиции 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.7. СД „ГАЛВАНО – КОСТАДИНОВ С-ИЕ“ участват за позиция 1.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.8. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД участва за позиции 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.9. „ФИЛДЕКОР“ ЕООД, участва за позиции 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.10. „ЛУКС ДООРС“ ЕООД участва за позиции 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.11. „ОФИС ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, участва по позиции 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и



установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

5.12. „ТРАНС КО 04“ ЕООД участва за позиции 1 и 2.

Комисията извърши проверка на съответствието на техническото предложение на кандидата и поставените изисквания от възложителя и установи, че същото отговаря на изискванията на възложителя, поради което го приема.

Имайки в предвид гореизложеното, комисията,

## Р Е Ш И:

Предлага :

I. Да бъдат допуснати до отваряне на ценовите предложения, следните кандидати:

- 1.1. ЕТ „КАН-2001 ГЕНЧО КАНАЗИРИЕВ“
- 1.2. „БАКОВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
- 1.3. „АМО“ ЕООД
- 1.4. „ГЪРКОВ КОНСУЛТ“ ЕООД
- 1.5. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД
- 1.6. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД
- 1.7. СД „ГАЛВАНО – КОСТАДИНОВ С-ИЕ“
- 1.8. „СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ“ ЕООД
- 1.9. „ФИЛДЕКОР“ ЕООД
- 1.10. „ЛУКС ДООРС“ ЕООД
- 1.11. „ОФИС ТРЕЙД БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
- 1.12. „ТРАНС КО 04“ ЕООД

II. Да бъдат отстранени следните участници:

1. На основание чл. 69 ал. 1 т.3 и т.4 от ЗОП, комисията предлага от процедурата да бъде отстранен следният участник:
2. „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД

### **МОТИВИ:**

Участникът е представил оферта, която **не отговаря на предварително обявените условия** на Възложителя - същата да се представи в голям непрозрачен плик, който съдържа 3 отделни плика както са разписани изискванията на Възложителя в чл. чл. 12 и чл. 22 от документацията на обществената поръчка.

Офертата на участника **не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП**. Когато участникът подава оферти за повече от една позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от съответните обособени позиции, за които участникът кандидатства.

2. На основание чл. 69 ал. 1 т.1, комисията предлага от процедурата да бъдат отстранени следните участници тъй като не са представили някой от изискуемите документи:

- „ЛИДИАНА 09“ ООД;
- „БУЛДЕКОР“ ЕООД

### **МОТИВИ:**

В законоустановения срок от горепосочените кандидати не са получени писма за отстраняване на несъответствията и представяне на съответните документи, поради което не отговарят на критериите за подбор, поставени от възложителя. На основание чл. 68 ал. 10 от ЗОП комисията не разглежда Плик № 2 на горепосочените участници.

3. „КАР СТРОЙ“ ЕООД подадена е оферта за позиция 3- матраци.

### **МОТИВИ:**

С Решение за частично прекратяване на обществена поръчка с рег. № 501/09.02.2016г., възложителят е прекратил позиция 3.

4. В изпълнение на разпоредбата на чл. 16 г ал.9 от ЗОП комисията не разглежда офертите на следните кандидати:

- 4.1. „СТАЛИД“ ЕООД
- 4.2. „ВЕСЕЛА“ ООД
- 4.3. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД

### **МОТИВИ:**

Предмета на поръчката е включен в списъка по чл. 30 от ЗОП и Възложителя я е обявил като запазена за специализирани предприятия.

Има участници, за които обществената поръчка е запазена, които да отговарят на критериите за подбор и изискванията на възложителя.

5 . На основание чл. 69а от ЗОП, комисията предлага да не бъдат отваряни ценовите предложения на следните кандидати:



- 5.1. „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД;
- 5.2. „ЛИДИАНА 09“ ООД;
- 5.3. „БУЛДЕКОР“ ЕООД
- 5.4. „СТАЛИД“ ЕООД
- 5.5. „ВЕСЕЛА“ ООД
- 5.6. „ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД
- 5.7. „КАР СТРОЙ“ ЕООД

6. Комисията ще продължи работата си с публичното отваряне на плик № 3 на всички допуснати участници.

7. Комисията предлага на възложителя отварянето на ценовите предложения да се извърши на 25.03.2016г. от 10.00 часа, като уведомяването на кандидатите ще се извърши чрез поместване на съобщение на сайта на ВВМУ, раздел “Обществени поръчки – профил на купувача”.

Комисията завърши настоящият протокол в 16.00 ч. на 21.03.2016 г.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** капитан I ранг Светослав Димитранов

**ЧЛЕНОВЕ:**

- |           |                   |
|-----------|-------------------|
| 1. майор  | Спас Мицов        |
| 2. ц. сл. | Радко Радев       |
| 3. ц.сл.  | Паунка Сурчева    |
| 4. ц.сл.  | Ивелина Георгиева |