



# ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"

9026 Варна, ул. "В. Друмев" No73, тел.052/632-015, факс 052/303-163

"FILII MARIS SUMUS"



УТВЪРЖДАВАМ:

НАЧАЛНИК НА ВВМУ «Н.Й.В.В.ПЦАРОВ»

КОМОДОР ПРОФ. Д.В.Н. \_\_\_\_\_ БОЯН МЕДНИКАРОВ

М. 11.04.2016г.

Per.№ 1292 / 111 .04.2016г.

## ПРОТОКОЛ № 4

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по открита процедура с предмет:

„Доставка и монтаж на мебелно обзавеждане, както следва:

ПОЗИЦИЯ 1 – Мебели;

ПОЗИЦИЯ 2 – Столове

1. Днес 11.04.2016 г. в 09.45 ч. комисията назначена със заповед № ОС-29/15.02.2016 г. на началника на ВВМУ за провеждане на горепосочената процедура се събра в пълен състав в Административната сграда на училището, за да продължи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на предложенията в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: капитан I ранг Светослав Димитранов – заместник началник по административната част и логистиката – лице с професионална компетентност:

и ЧЛЕНОВЕ: 1. подполковник Станко Вернов – началник отдел „Логистика” - лице с професионална компетентност

2. ц. сл. Радко Радев – главен юристконсулт

3. ц. сл. Паунка Сурчева - финансист

2. Комисията продължи работата си и пристъпи към разглеждане на постъпилите писмени обосновки .

2.1. Получени са писмени обосновки в законоопределеният срок от:

- „Лукс Доорс“ ЕООД, с вх.№ 859/31.03.2016г.
- „Над Дизайн“ ЕООД, с вх. № 903/05.04.2016г. и вх. Факс № 190 / 04.04.2016г.;
- „Лидер Конструкт“ ЕООД, с вх.№ 917/06.04.2016г.;

2.2. В законоопределеният срок не е получена писмена обосновка от „Баков инженеринг“ ЕООД.

Комисията предлага на основание чл.70 ал.3 от ЗОП, „Баков инженеринг“ ЕООД да бъде отстранен от процедурата тъй като участникът не е представил в срок писмена обосновка.

### **„ЛУКС ДООРС“ ЕООД**

В представеното пояснение, кандидатът е посочил, че икономически по-изгодната оферта е резултат от следното:

- Фирмата разполага с високотехнологична производствена линия, обуславяща икономичност на производството;
- екип от специалисти- монтажници и организация на работния процес като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- изключително благоприятни условия за фирмата резултат от сключени дългогодишни договори с доставчици и изгодни цени;
- икономичността при изпълнението на поръчката е в резултат на богат опит в участието и изпълнението на подобен вид процедури, опитен, бързо и качествено работещ висококвалифициран екип от специалисти, собствен автомобилен парк, съвременна технология на сглобяване с която се постига високо качество и малък марж за постигане на ниска крайна цена, минимални разходи за транспорт на фирмата поради локацията ѝ

Комисията счита, че съдържащите се обстоятелства са обективни и ги приема .

### **„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД**

Кандидатът е изготвил подробна писмена обосновка, като се е позовал на следните факти и обстоятелства:

- Постоянни приходи на фирмата;
- Ефективност на работния процес без излишни разходи,
- Ниска наемна цена на работните помещения;
- Добри отстъпки, получавани при зареждане на гориво;
- Собствено производство на стоките и липса на дистрибутори което би довело до оскъпяването им;
- Наличие на сключени договори с производители за доставка на големи количества материали с големи отстъпки и бонуси;

Комисията счита, че фирмата се позовава на икономичност при изпълнение на обществената поръчка и че съдържащите се обстоятелства са обективни и ги приема .

#### **„ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД**

Участникът е представил своята подробна писмена обосновка, в която се позовава на следните факти и обстоятелства, обуславящи икономичност при изпълнение на поръчката:

- получаване на държавна помощ и наличие на изключително благоприятни условия, произтичащо от статута на дружеството като специализирано предприятие по Закона за интеграция на хората с увреждания.
- изключително благоприятни условия, произтичащи от реализирани значителни обеми от продажби, поради наличие на голям брой договори; наличие на голям брой складове;
- собствено производство със свои собствени машини;
- преференциални цени на доставяните материали от производители;
- минимални нива на печалба;
- в резултат на внедрената система за управление на качеството ISO 9001:2008 са намалени разходите на фирмата ;
- преференциални цени за горива, с което се оптимизират транспортните разходи на фирмата;

Комисията счита, че съдържащите се обстоятелства са обективни и ги приема .

3. След като разгледа писмените обосновки, комисията продължи работата си по класиране на офертите.

Критерият за оценка на офертите е най – ниска предложена цена.

Имайки в предвид горепосоченото, комисията предлага следното крайно класиране на кандидатите:

#### **ПОЗИЦИЯ 1 - Мебели**

- I. „Лидер Конструкт“ ЕООД
- II. „Над Дизайн“ ЕООД
- III. „Лукс доорс“ ЕООД
- IV. СД „Галвано –Костадинов с-ие“
- V. „Амо“ ЕООД
- VI. ЕТ “КАН - 2001 – Генчо Каназирев“
- VII. „Гърков Консулт“ ЕООД
- VIII. „Транс ко 04“ ЕООД
- IX. „Смарт бизнес къмпани“ ЕООД
- X. „Офис трейд България“ ЕООД
- XI. „Филдекор“ ЕООД

## **ПОЗИЦИЯ 2 - Столове**

- I. „Лидер Конструкт“ ЕООД
- II. „Над Дизайн“ ЕООД
- III. „Лукс доорс“ ЕООД
- IV. „Гърков Консулт“ ЕООД
- V. „Смарт бизнес कंपनी“ ЕООД
- VI. ЕТ „КАН - 2001 – Генчо Каназирев“
- VII. „Транс ко 04“ ЕООД
- VIII. „Амо“ ЕООД
- IX. „Филдекор“ ЕООД
- X. „Офис трейд България“ ЕООД

4. Отстранени в процедурата участници и оферти. Мотиви.

4.1. На основание чл. 69 ал. 1 т.3 и т.4 от ЗОП, от процедурата е отстранен следният участник:

- „ШКОЛСНАБ 2001“ ЕООД

### **МОТИВИ:**

Участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя - същата да се представи в голям непрозрачен плик, който съдържа 3 отделни плика както са разписани изискванията на Възложителя в чл. 12 и чл. 22 от документацията на обществената поръчка.

Офертата на участника не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 във връзка с чл. 57, ал. 3 от ЗОП. Когато участникът подава оферти за повече от една позиция, пликове № 2 и № 3 се представят за всяка от съответните обособени позиции, за които участникът кандидатства.

4. 2. На основание чл. 69 ал. 1 т.1, от процедурата са отстранени следните участници тъй като не са представили някой от изискуемите документи:

- „ЛИДИАНА 09“ ООД;
- „БУЛДЕКОР“ ЕООД

### **МОТИВИ:**

В законоустановения срок от горепосочените кандидати не са получени писма за отстраняване на несъответствията и представяне на съответните документи, поради което не отговарят на критериите за подбор, поставени от възложителя. На основание чл. 68 ал. 10 от ЗОП комисията не разглежда Плик № 2 на горепосочените участници.

4.3. „КАР СТРОЙ“ ЕООД подадена е оферта за позиция 3- матраци.

### **МОТИВИ:**

С Решение за частично прекратяване на обществена поръчка с рег. № 501/09.02.2016г., възложителят е прекратил позиция 3.

4.4. В изпълнение на разпоредбата на чл. 16 г ал.9 от ЗОП комисията не разглежда офертите на следните кандидати:

„СТАЛИД“ ЕООД

„ВЕСЕЛА“ ООД

„ОФИС ЕКСПРЕС СЪРВИС“ АД

**МОТИВИ:**

Предмета на поръчката е включен в списъка по чл. 30 от ЗОП и Възложителя я е обявил като запазена за специализирани предприятия.

Има участници, за които обществената поръчка е запазена, които да отговарят на критериите за подбор и изискванията на възложителя.

4.5 . На основание чл.70, ал.3 от ЗОП е отстранен:

“Баков инженеринг” ЕООД ;

**МОТИВИ:**

Участникът не е представил писмена обосновка в законоустановеният срок.

5. Комисията завърши възложената ѝ работа, за която е назначена и предлага на Възложителя да издаде решение, с което да обяви:

- класирането на кандидатите
- да определи за изпълнители класираните на първо място кандидати по съответните позиции.

Комисията завърши работата си в 15.30 ч. на 11.04.2016 г. и предава цялата документация на Възложителя.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** капитан I ранг

Светослав Димитранов

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. подп.

Станко Вернов

2. ц. сл.

Радко Радев

3. ц.сл.

Паунка Сурчева

4. ц.сл.

Ивелина Георгиева