



**ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"**  
9026 Варна, ул. "В. Друмев" No73, тел. 052/632-015, факс 052/303-163

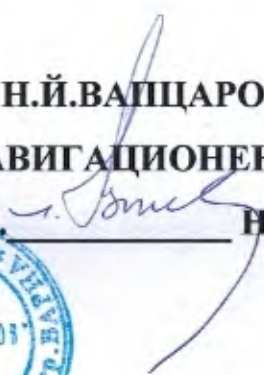
**"FILII MARIS SUMUS"**



**УТВЪРЖДАВАМ:**

**ЗА НАЧАЛНИК НА ВВМУ "Н.Й.ВАПЦАРОВ"**

**ДЕКАН НА ФАКУЛТЕТ „НАВИГАЦИОНЕН“**

**КАПИТАН I РАНГ ДОЦ. Д-Р.  НИКОЛАЙ ВЕЛИКОВ**

15.12.2016г.

Рег.№ 4493/15.12.2016г.



## **ПРОТОКОЛ**

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по  
обществена поръчка с предмет:

„Доставка на компютърна техника“ по следните обособени позиции:

- Позиция 1 – Компютърна конфигурация – тип 1
- Позиция 2 – Компютърна конфигурация – тип 2
- Позиция 3 – Компютърна конфигурация – тип 3

1. Комисията назначена със Заповед на Началника на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“ № ОС-325/29.11.2016г. за провеждане на горепосочената процедура се събра в пълен състав в Административната сграда на ВВМУ да извърши разглеждане, оценяване и класиране на предложенията в следния състав:

Председател: полковник доц. д-р. Юлиян Цонев – началник катедра „Информационни технологии“ – лице с професионална компетентност  
и членове: 1. Капитан III ранг Борислав Николов – началник служба „Комуникационно – информационни системи“ – лице с професионална компетентност

2. ц.сл. Радко Радев – главен юрисконсулт

3. ц.сл. Паунка Сурчева – финансист

4. ц.сл. Ивелина Георгиева – старши юрисконсулт

като бяха извършени следните дейности:

2. В 10.05 ч. на 08.12.2016г., комисията получи от Живка Кателиева „Завеждащ регистратура за неклассифицирана информация“ – протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП за предаване на получени оферти за участие , след което всички членове подписаха декларации по чл.103 ал.2 от ЗОП.

3. На отварянето на офертите присъства упълномощен представител на „Визикомп“ ЕООД – Нора Петрова Христова .

4. Всички оферти са подадени преди изтичане на крайния срок.

5. Постъпилите предложения са, както следва:

№	Наименование на Кандидата	Регистрационен номер на предложението	Дата на получаване на предложението	Час на получаване на предложението
1.	„Диджитек“ ООД	3179	07.12.2016 г.	09.26 ч.
2.	„Плесио Компютърс“ ЕАД	3180	07.12.2016 г.	09.29 ч.
3.	„Контракс“ АД	3181	07.12.2016 г.	09.31 ч.
4.	„Дартек“ ООД	3185	07.12.2016 г.	10.20 ч.
5.	„Визикомп“ ЕООД	3196	07.12.2016 г.	13.30 ч.
6.	„Темпус – 2000“ ООД	3198	07.12.2016 г.	15.15 ч.
7.	„Смарт бизнес къмпани“ ЕООД	3199	07.12.2016 г.	16.00 ч.
8.	„Ф – ТЕХ компютри“ ООД	3200	07.12.2016 г.	16.03 ч.
9.	СД „ Офис оборудване, Ганев,Къчев и сие“	3201	07.12.2016 г.	16.14 ч.
10.	Кооперация Панда	3202	07.12.2016 г.	16.33 ч.
11.	„Стемо“ ООД	3203	07.12.2016 г.	16.40 ч.

6. Комисията отвори публично офертите по реда на тяхното постъпване. На основание чл. 97, ал. 3 от ППЗОП беше оповестено ценовото предложение на всички от изброените по горе участници, както следва:



№	Наименование на Кандидата	Обособена позиция 1 Без ДДС	Обособена позиция 2 Без ДДС	Обособена позиция 3 Без ДДС
1.	„Диджитек“ ООД	13 872.60	26 317.20	23 419.20
2.	„Плесио Компютърс“ ЕАД	13 716	26 286	23 368
3.	„Контракс“ АД	13 877.19	26 811.72	24 709.44
4.	„Дартек“ ООД	13 446	25 168	22 688
5.	„Визикомп“ ЕООД	13 826.70	26 817.70	23 984
6.	„Темпус – 2000“ ООД	14 823	27 378	25 056
7.	„Смарт бизнес къмпани“ ЕООД	14 580	27 690	21 920
8.	„Ф – ТЕХ компютри“ ООД	13 608	25 272	23 360
9.	СД „ Офис оборудване, Ганев,Къчев и сие“	13 203	25 116	22 672
10	Кооперация „Панда“	13 694.94	25 932.92	23 499.36
11	„Стемо“ ООД	13 737.60	25 949.82	23 132.80

9. След приключване на публичната част на заседанието, комисията продължи в закрито заседание разглеждането на документите, при което установи:

#### **9.1. „Диджитек“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

В офертата на участника липсва конкретно техническо описание на предлаганата от него компютърна техника.

#### **9.2. „Плесио Компютърс“ ЕАД**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

В офертата на участника липсва описание в техническото предложение на предлаганата от него компютърна техника.

#### **9.3. „Контракс“ АД**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

Техническото предложение на участника отговаря на поставените от възложителя изисквания.



#### **9.4. „Дартек“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

Техническото предложение на участника отговаря на поставените от възложителя изисквания.

#### **9.5. „Визикомп“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

Техническото предложение на участника отговаря на поставените от възложителя изисквания.

#### **9.6. „Темпус – 2000“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

В офертата на участника липсва техническо описание на предлаганата от него компютърна техника.

#### **9.7. „Смарт бизнес къмпани“ ЕООД**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

В офертата на участника липсва описание в техническото предложение на предлаганата от него компютърна техника.

#### **9.8. „Ф – ТЕХ компютри“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

Техническото предложение на участника отговаря на поставените от възложителя изисквания.

#### **9.9. СД „ Офис оборудване, Ганев, Къчев и сие“**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

Техническото предложение на участника отговаря на поставените от възложителя изисквания.

#### **9.10. Кооперация „Панда“**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

Техническото предложение на участника отговаря на поставените от възложителя изисквания.

### **9.11. „Стемо“ ООД**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи съгласно изискванията на Възложителя.

Техническото предложение на участника отговаря на поставените от възложителя изисквания.

10. Имайки в предвид гореизложеното, комисията реши поради липсата на конкретно описани технически предложения от „Диджитек“ ООД; „Плесио Компютърс“ ЕАД; „Смарт бизнес कंपनी“ ЕООД и „Темпус – 2000“ ООД да се изпрати писмо по електронна поща със срок до 13.12.2016г., включително в който същите да представят своите технически описания на предлаганите от тях компютри.

След получаването им комисията ще продължи своята работа.

11. Комисията продължи работата си на 14.12.2016г., като установи, че са получени отговори, както следва:

- „Диджитек“ ООД, с вх. Факс № 672/13.12.2016г.;
- „Плесио Компютърс“ ЕАД, с вх. № 3241/13.12.2016г.;
- „Смарт бизнес कंपनी“ ЕООД, с вх. Факс № 671/13.12.2016г.;
- „Темпус – 2000“ ООД, с вх. № 673/13.12.2016г.;

### **„Диджитек“ ООД**

В техническото описание са уточнени параметрите на предлаганата компютърна техника .

Комисията счита, че отговарят на поставените от възложителя изисквания .

### **„Плесио Компютърс“ ЕАД**

Допълнително представеното от участника предложение е идентично с вече представеното и не дава необходимата информация относно техническо описание, с което не се отстраняват неяснотите за предлаганата компютърна техника.

Комисията счита, че не отговарят на поставените от възложителя изисквания и предлага участникът да не бъде класиран.



### **„Смарт бизнес къмпани“ ЕООД**

След отправеното запитване за доуточняване на параметрите на предлаганата техника чрез посочване на марка, модел и продуктови номера на отделните компоненти, фирма „Смарт бизнес къмпани“ ЕООД предоставя информация, от която става ясно следното:

- Предлаганата дънна платка с вграден видеоконтролер за компютърните конфигурации тип 1 и тип 2 не притежава DVI интерфейс, а в техническата спецификация е указано като изискване наличието и на такъв изходен интерфейс;

- За предлаганите монитори към компютърна конфигурация тип 3 е посочена само марка, но не и модел, от което не става ясно дали те поддържат изискваната разделителна способност съгласно техническата спецификация 1920x1200. Също така предлаганата дънна платка с вграден видеоконтролер притежава само 2 видеоизхода, които са HDMI и VGA, а фирмата е посочила възможност за свързване на три монитора. Изхождайки от марката на предлаганите монитора и отчитайки не посочването на модел, може да се очаква, че те притежават входни видео интерфейси VGA, DVI и DisplayPort, което води до заключението, че не могат да бъдат свързани едновременно два такива монитора към предлагания вграден видеоконтролер, както е посочено в техническата спецификация.

Комисията счита, че техническото предложение не отговаря на поставените от възложителя изисквания и предлага участникът да не бъде класиран.

### **„Темпус – 2000“ ООД**

В отговора на отправеното запитване фирмата е конкретизирала оборудването, предмет на поръчката.

Комисията счита, че техническото предложение отговаря на поставените от възложителя изисквания .

12. Имайки в предвид гореизложеното, комисията класира участниците, както следва:

#### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1:**

I. СД „ Офис оборудване, Ганев, Къчев и сие“

II. „Дартек“ ООД

- III. „Ф – ТЕХ компютри“ ООД
- IV. Кооперация „Панда“
- V. „Стемо“ ООД
- VI. „Визикомп“ ЕООД
- VII. „Диджитек“ ООД
- VIII. „Контракс“ АД
- IX. „Темпус – 2000“ ООД

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2:**

- I. СД „ Офис оборудване, Ганев, Къчев и сие“
- II. „Дартек“ ООД
- III. „Ф – ТЕХ компютри“ ООД
- IV. Кооперация „Панда“
- V. „Стемо“ ООД
- VI. „Диджитек“ ООД
- VII. „Контракс“ АД
- VIII. „Визикомп“ ЕООД
- IX. „Темпус – 2000“ ООД

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3:**

- I. СД „ Офис оборудване, Ганев, Къчев и сие“
- II. „Дартек“ ООД
- III. „Стемо“ ООД
- IV. „Ф – ТЕХ компютри“ ООД
- V. „Диджитек“ ООД
- VI. Кооперация „Панда“
- VII. „Визикомп“ ЕООД
- VIII. „Контракс“ АД
- IX. „Темпус – 2000“ ООД

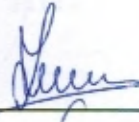


Комисията предлага да бъдат избрани за изпълнители и сключени договори с класираните на първо място участници по обособени позиции.

На основание чл. 97, ал. 4 от ППЗОП настоящият протокол следва да се представи на Възложителя за утвърждаване, след което в един и същи ден да се изпрати на участника и да се публикува в профила на купувача.


13. Комисията завърши настоящия протокол в 16.00 ч. на 14.12.2016 г.

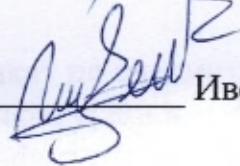
**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** полковник доц. д-р.  Юлиян Цонев

и членове: 1. Капитан III ранг  Борислав Николов

2. ц.сл.  Радко Радев

3. ц.сл.  Паунка Сурчева

4. ц.сл.  Ивелина Георгиева