



ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ "Н. Й. ВАПЦАРОВ"

9026 Варна, ул. "В. Друмев" No73, тел.052/632-015, факс 052/303-163

"FILII MARIS SUMUS"



УТВЪРЖДАВАМ:

НАЧАЛНИК НА ВВМУ "Н.Й.ВАПЦАРОВ"

ФЛОТИЛЕН АДМИРАЛ ПРОФ. Д.В.Н.

БОЯН МЕДНИКАРОВ

23.04 .2018г.

Per.№ 1336 / 23.04 .2018г.



П Р О Т О К О Л

№ 3

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по открита процедура с предмет:

СТРОИТЕЛНО - РЕМОНТНИ И МОНТАЖНИ ДЕЙНОСТИ ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ, КАКТО СЛЕДВА:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 - за строително-монтажни работи на обект сграда №9 – битов корпус във войсков район № 1315 – ВВМУ „Н. Й. Вапцаров“ гр. Варна;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2 - За строително-монтажни работи на обект сграда № 2 – западен учебен корпус на войсков район № 1315 – ВВМУ „Н. Й. Вапцаров“ – гр. Варна;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3 - За строително-монтажни работи на обект сграда № 5 – административна със столова във войсков район № 1315 – ВВМУ „Н. Й. Вапцаров“ гр. Варна;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4 – За строително-монтажни работи на обект сграда №18 – битов корпус във войсков район № 1315 – ВВМУ „Н. Й. Вапцаров“ гр. Варна “;

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5 – За строително-монтажни работи на обект сграда №3 – източен учебен корпус във войсков район № 1315 – ВВМУ „Н. Й. Вапцаров“ гр. Варна “.

1. На 30.03.2018г. в 11.00ч., комисия назначена със Заповед № ОС-51/09.02.2018г. на Началника на ВВМУ „Н. Й. Вапцаров“ за провеждане на горепосочената процедура се събра в Административната сграда на ВВМУ за да продължи работата си по разглеждане, оценяване и класиране на предложенията в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: подполковник Станко Стоянов Вернов – началник на отделение „Логистика“, лице с професионална компетентност ;

и **ЧЛЕНОВЕ:** 1. лейтенант Тодор Стойков Стоев, лице с професионална компетентност;

2. ц. сл. Радко Пенев Радев – главен юрисконсулт;

3. ц.сл. Теодора Живкова Янева – старши счетоводител;

4. Константин Андреев Антонов - лице с професионална компетентност;

Поради ползване на платен годишен отпуск лейтенант Тодор Стойков Стоев е заместен от майор Мирослав Николаев Мезев.

2. На отварянето на ценовите предложения присъстваха представители на участниците:

- Александър Лазаров Петров – управител на „Латстрой 1“ ЕООД;

- Пламен Жеков Драгиев – управител на „Вип Билдингс“ ООД.

3. Комисията пристъпи към отваряне на плик **“Предлагани ценови параметри”**.

4. При разглеждане на ценовите предложения, комисията констатира следното:

ПОЗИЦИЯ 1

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС
Гипсстрой ЕООД	264 488,35	317 386,02

В ценовото предложение на Гипсстрой ЕООД, комисията констатира следното несъответствие с изискванията на възложителя:

Съгласно глава I, точка 2 от техническата спецификация за позицията е посочено, че ремонтните работи се отнасят за три етажа от сградата /3-ти, 4-ти и 5-ти етаж/. Под всяка една количествена сметка за вид помещение е показан общия брой за трите етажа.

Ценовото предложение на кандидата е непълно, като е разработено само за един етаж т.е. предложената цена е за 1/3 от предвидените от възложителя дейности. Посоченото несъответствие е съществено отклонение от техническата спецификация.

При подробна проверка и преизчисление на ценовото предложение на кандидата е установен пропуск в изчисленията на ценовите параметри на стойност от 16 000лв. /представляващ оферирани 5 бр. ел. бойлери/. Същите не са включени в общата цена на офертата.

Предвид горното комисията счита, че така подадената оферта не отговаря на предварително обявените условия от възложителя и предлага на основание чл.107 т.1 ЗОП да бъде отстранен.

ПОЗИЦИЯ 2

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС
Латстрой 1 ЕООД	23 290,65	27 948,78
БГ ленд и ко ООД	39 688,52	47 626,22
Рони колор ЕООД	24 431,87	29 318,24
Вип билдингс ООД	29 984,04	35 980,85
Проект 65 ЕООД	37 119,92	44 543,90
Весела ООД	26 238,86	31 486,63

Комисията извърши изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници, както следва:

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС	средна цена в лв.	% спрямо средната цена	разлика
Латстрой 1 ЕООД	23 290,65	27 948,78	31 492,64	73,96%	26,04%
БГ ленд и ко ООД	39 688,52	47 626,22	28 213,07	140,67%	-40,67%
Рони колор ЕООД	24 431,87	29 318,24	31 264,40	78,15%	21,85%
Вип билдингс ООД	29 984,04	35 980,85	30 153,96	99,44%	0,56%
Проект 65 ЕООД	37 119,92	44 543,90	28 726,79	129,22%	-29,22%
Весела ООД	26 238,86	31 486,63	30 903,00	84,91%	15,09%

Комисията предлага на възложителя в срок от 5 дни от получаването на писмото, да бъде поискана подробна писмена обосновка от следните кандидати:

- ✓ „Латстрой 1“ ЕООД;
- ✓ „Рони колор“ ЕООД

ПОЗИЦИЯ 3

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС
БГ ленд и ко ООД	68 519,09	82 222,91
Рони колор ЕООД	51 460,87	61 753,04
Вип билдингс ООД	46 851,70	56 222,04
Проект 65 ЕООД	67 998,37	81 598,04
Весела ООД	52 525,73	63 030,88

Комисията извърши изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници, както следва:

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС	средна цена в лв.	% спрямо средната цена	разлика
БГ ленд и ко ООД	68 519,09	82 222,91	54 709,17	125,24%	-25,24%
Рони колор ЕООД	51 460,87	61 753,04	58 973,72	87,26%	12,74%
Вип билдингс ООД	46 851,70	56 222,04	60 126,02	77,92%	22,08%
Проект 65 ЕООД	67 998,37	81 598,04	54 839,35	124,00%	-24,00%
Весела ООД	52 525,73	63 030,88	58 707,51	89,47%	10,53%

Комисията предлага на възложителя в срок от 5 дни от получаването на писмото, да бъде поискана подробна писмена обосновка от следните кандидати:

✓ „Вип билдингс“ ООД

ПОЗИЦИЯ 4

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС
Латстрой 1 ЕООД	52 442,61	62 931,13
БГ ленд и ко	71 593,95	85 912,74
Рони колор ЕООД	72 426,20	86 911,44
Мулти билд ЕООД	49 806,11	59 767,33
Вип билдингс ООД	65 732,65	78 879,18
ПГС ООД	62 531,66	75 037,99
Проект 65 ЕООД	71 997,65	86 397,18
Весела ООД	55 540,94	66 649,13

Комисията извърши изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници, както следва:

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС	средна цена в лв.	% спрямо средната цена	разлика
Латстрой 1 ЕООД	52 442,61	62 931,13	64 232,74	81,64%	18,36%
БГ ленд и ко ООД	71 593,95	85 912,74	61 496,83	116,42%	-16,42%
Рони колор ЕООД	72 426,20	86 911,44	61 377,94	118,00%	-18,00%

Мулти билд ЕООД	49 806,11	59 767,33	64 609,38	77,09%	22,91%
Вип билдингс ООД	65 732,65	78 879,18	62 334,16	105,45%	-5,45%
ПГС ООД	62 531,66	75 037,99	62 791,44	99,59%	0,41%
Проект 65 ЕООД	71 997,65	86 397,18	61 439,16	117,19%	-17,19%
Весела ООД	55 540,94	66 649,13	63 790,12	87,07%	12,93%

Комисията предлага на възложителя в срок от 5 дни от получаването на писмото, да бъде поискана подробна писмена обосновка от следните кандидати:

✓ „Мулти билд“ ЕООД

ПОЗИЦИЯ 5

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС
Латстрой 1 ЕООД	15 033,08	18 039,70
Гипсстрой ЕООД	39 194,12	47 032,94
Рони колор ЕООД	22 672,15	27 206,58
Алтепнатива ЕООД	20 855,67	25 026,80
Вип билдингс ООД	23 597,58	28 317,10
Проект 65 ЕООД	33 199,43	39 839,32
Весела ООД	16 014,79	19 217,75

Комисията извърши изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници, както следва:

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС	средна цена в лв.	% спрямо средната цена	разлика
Латстрой 1 ЕООД	15 033,08	18 039,70	25 922,29	57,99%	42,01%
Гипсстрой ЕООД	39 194,12	47 032,94	21 895,45	179,01%	-79,01%
Рони колор ЕООД	22 672,15	27 206,58	24 649,11	91,98%	8,02%
Алтепнатива ЕООД	20 855,67	25 026,80	24 951,86	83,58%	16,42%
Вип билдингс ООД	23 597,58	28 317,10	24 494,87	96,34%	3,66%
Проект 65 ЕООД	33 199,43	39 839,32	22 894,57	145,01%	-45,01%
Весела ООД	16 014,79	19 217,75	25 758,67	62,17%	37,83%

Комисията предлага на възложителя в срок от 5 дни от получаването на писмото, да бъде поискана подробна писмена обосновка от следните кандидати:

- ✓ „Латстрой 1“ ЕООД;
- ✓ „Весела“ ООД

След изтичане на срока за получаване на писмените обосновки комисията ще продължи работата си.

5. На 20.04.2018г. комисията продължи своята работа с разглеждането на получените подробни писмени обосновки, както следва:

- ✓ „Латстрой 1“ ЕООД с вх. № 809/10.04.2018г.;
- ✓ „Рони колор“ ЕООД с вх. № 810/10.04.2018г.;
- ✓ „Вип билдингс“ ООД с вх. № 811/10.04.2018г.;
- ✓ „Мулти билд“ ЕООД с вх. № 836/11.04.2018г.;

6. Комисията констатира, че писмените обосновки са получени в законовия срок.

6.1. „Латстрой 1“ ЕООД е посочил елементите, на чиято база са получени предложените от тях цени. Комисията разгледа и оцени обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност, както и **избраните технически решения за изпълнение на строителството** и я приема.

6.2. „Рони колор“ ЕООД е представил подробна обосновка, отнасяща се до **икономическите особености на производствения процес и наличието на изключително благоприятни условия за изпълнение на строителството**. Комисията разгледа и оцени обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност и я приема.

6.3. „Вип билдингс“ ООД е посочил параметрите, на чиято база са получени предложените от тях цени. Представени са анализи на някои единични цени от офертата. Комисията разгледа и оцени обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност, както и **избраните технически решения за изпълнение на строителството** и я приема.

6.4. „Мулти билд“ ЕООД ООД е посочил параметрите, на чиято база са получени предложените от тях цени. Представени са анализи на единичните цени от офертата. Комисията разгледа и оцени обосновката по отношение на нейната пълнота и обективност, както и **избраните технически решения за изпълнение на строителството** и я приема.

6.5. „Весела ООД“ не е представил подробна писмена обосновка в законния срок поради което комисията предлага на основание чл.107 т.3 ЗОП кандидата да бъде отстранен по позиция 5.

7. Имайки в предвид критерият „най - ниска предложена цена“, комисията класира участниците както следва:

ПОЗИЦИЯ 2

1. „Латстрой 1“ ЕООД;

2. „Рони колор“ ЕООД;
3. „Весела“ ООД;
4. „Вип билдингс“ ООД;
5. „Проект 65“ ЕООД;
6. „БГ ленд и ко“ ООД.

ПОЗИЦИЯ 3

1. „Вип билдингс“ ООД;
2. „Рони колор“ ЕООД;
3. „Весела“ ООД;
4. „Проект 65“ ЕООД;
5. „БГ ленд и ко“ ООД.

ПОЗИЦИЯ 4

1. „Мулти билд“ ЕООД;
2. „Латстрой 1“ ЕООД;
3. „Весела“ ООД;
4. „Промислено и гражданско строителство“ ООД;
5. „Вип билдингс“ ООД;
6. „БГ ленд и ко“ ООД;
7. „Проект 65“ ЕООД;
8. „Рони колор“ ЕООД.

ПОЗИЦИЯ 5

1. „Латстрой 1“ ЕООД;
2. „Алтернатива“ ЕООД;
3. „Рони колор“ ЕООД;
4. „Вип билдингс“ ООД;
5. „Проект 65“ ЕООД;
6. „Гипсстрой“ ЕООД.

8. Комисията предлага на началника на ВВМУ да бъдат отстранени от процедурата следните кандидати:

- „Мик Билд Русе“ ЕООД;
- „Гипсстрой“ ЕООД – за обособена позиция 1;
- „Весела“ ООД – за обособена позиция 5;

9. Мотиви за допускане на кандидатите:

- „Мулти билд“ ЕООД– отговаря на всички изисквания поставени от възложителя;
- „Латстрой 1“ ЕООД– отговаря на всички изисквания поставени от възложителя;

- „Весела“ ООД – отговаря на всички изисквания поставени от възложителя, за позиции 2, 3 и 4;
- „Гипсстрой“ ЕООД – отговаря на всички изисквания поставени от възложителя, за позиция 5;
- „Промислено и гражданско строителство“ ООД– отговаря на всички изисквания поставени от възложителя;
- „Вип билдингс“ ООД– отговаря на всички изисквания поставени от възложителя;
- „БГ ленд и ко“ ООД– отговаря на всички изисквания поставени от възложителя;
- „Проект 65“ ЕООД– отговаря на всички изисквания поставени от възложителя;
- „Рони колор“ ЕООД– отговаря на всички изисквания поставени от възложителя;
- „Алтернатива“ ЕООД– отговаря на всички изисквания поставени от възложителя;

10. Мотиви за отстраняване на кандидатите:

- „Мик Билд Русе“ ЕООД – на основание чл.107, т.1 от ЗОП - наличието на четири не запечатани плика с „предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл.47 ал.3 от ППЗОП, офертата в опаковката си към момента на подаването ѝ задължително включва отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който съдържа ценовото предложение.

Така подадената оферта не отговаря на изискването за задължително съдържание на офертата съгласно ППЗОП, както и на предварително обявените условия от възложителя;

- „Гипсстрой“ ЕООД – за обособена позиция 1 – на основание чл.107, т.1 от ЗОП, оферта не отговаря на предварително обявените условия от възложителя .

Ценовото предложение на кандидата е разработена само за един етаж т.е. предложената цена е за 1/3 от предвидените от възложителя дейности. Посоченото несъответствие е съществено и предполага абсолютна невъзможност за изпълнение на изискванията на възложителя от страна на кандидата;

- „Весела“ ООД – за обособена позиция 5 – на основание чл.107, т.3 от ЗОП, оферта не отговаря на предварително обявените условия от възложителя.

Кандидата не е представил подробна писмена обосновка в законния срок.

11. Комисията предлага на началника на ВВМУ да бъдат избрани за изпълнители на обществената поръчка класираните на първо място участници по съответните позиции.

12. Комисията завърши възложената ѝ работа, за която е назначена и предлага на Възложителя да издаде решение, с което да обяви:

- класирането на кандидатите
- да определи за изпълнители класираните на първо място кандидати .

Комисията завърши работата си в 15.00 часа на 20.04.2018г. и предава цялата документация на Възложителя.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: подполковник  Станко Вернов

ЧЛЕНОВЕ: 1. майор  Мирослав Мезев

2. ц.сл.  Радко Радев

3. ц.сл.  Теодора Янева

4.  Константин Антонов