

1881



ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ „Н. Й. ВАПЦАРОВ“

9026 Варна, ул. „В. Друмев“ No73, тел.052/632-015, факс 052/303-163

“FILII MARIS SUMUS”

УТВЪРЖДАВАМ:

НАЧАЛНИК НА ВВМУ “Н.Й.ВАПЦАРОВ”

ФЛОТИЛЕН АДМИРАЛ ПРОФ. Д.В.Н.

БОЯН МЕДНИКАРОВ

21 08.2018г.

Рег.№ 3034 / 21.08 .2018г.



П Р О Т О К О Л

Днес 07.08.2018г., комисия, назначена със заповед № ОС - 243/30.07.2018г. на началника на ВВМУ ”Н.Й.Вапцаров” в състав:

Председател: Капитан II ранг проф. д-р Мирослав Йорданов Цветков
и членове: 1. ц. сл. Радко Пенев Радев – юрист;
2. ц. сл. Теодора Живкова Янева – счетоводител;

Комисията се събра в посочения състав с цел разглеждане на получените оферти за участие в обществена поръчка с предмет:

“Предпечатни и печатни услуги“.

Комисията констатира следното:

След изтичане на срока за получаване на оферти, са постъпили 5 броя оферти подробно описани в протокол по чл. 48 ал. 6 от ППЗОП. Всички оферти

1

www.eufunds.bg



са подадени в срок. Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103 ал.2 от Закона за обществените поръчки.

1. На отварянето на офертата не присъстваха представители на участниците.
2. Комисията отвори офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения.

3. Ценовите предложения на участниците са както следва:

ФИРМА	Цена без ДДС	Вх. №
Ди Ем Ай Дивелопмънд ЕООД	16250.00 лв.	1865/06.08.2018г.-10:00 ч
Августа ЕООД	26299.50 лв.	1872/06.08.2018г.-14:32 ч
Техноинжинеринг АВС ООД	18650.00 лв.	1873/06.08.2018г.- 14:33 ч
Булаир 20А ЕООД	14401.60 лв.	1874/06.08.2018г.-15:58 ч
Транс-Мар Адвъртайзинг ООД	23867.50 лв.	1875/06.08.2018г.- 16:10 ч

4. Предложенията на участниците са следните:

4.1. „Ди Ем Ай Дивелопмънд“ ЕООД:

Представените документи съответстват на описаните в списъка на документите, съдържащи се в офертата.

Комисията констатира, че офертата - образец № 1 на участника съдържа ЕЕДОП, техническо предложение и ценово предложение.

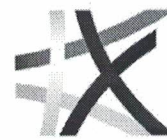
Представени са и декларации образец № 2, 3, 4, 5, 9, списъци обръзец № 10, 11, 12 и опис на документите.

След разглеждане на представеният е-ЕЕДОП и документите от участника, комисията счита, че съответстват с изискванията поставени от възложителя.

4.2. „Августа“ ЕООД :

Представените документи съответстват на описаните в списъка на документите, съдържащи се в офертата.

Комисията констатира, че офертата - образец № 1 на участника съдържа е-ЕЕДОП, техническо предложение и ценово предложение.



Представени са и декларации образец № 2, 3, 4, 5, 9, списъци образец № 10, 11, 12 и опис на документите. Към ценовото предложение като приложение № 1 е приложена таблица с единични цени по различните услуги по дейности.

След разглеждане на представеният е-ЕЕДОП и документите от участника, комисията счита, че съответстват с изискванията поставени от възложителя.

4.3. „Техноинжинеринг АВС“ ООД :

Представените документи съответстват на описаните в списъка на документите, съдържащи се в офертата.

Комисията констатира, че офертата - образец № 1 на участника съдържа е-ЕЕДОП, техническо предложение и ценово предложение.

Представени са и декларации образец № 2, 3, 4, 5, 9, списъци образец № 10, 11, 12 и опис на документите.

Комисията констатира, че плика с предлагани ценови параметри **не е** запечатан като върху лепилото стои хартиената лента, която се отлепя преди залепване. В този вид ценовото предложение **не** отговаря на изискването посочено в документацията от възложителя в „Указания за участие“ в т. 11.9. **Ценово предложение**, която гласи – „Ценовото предложение се поставя в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След разглеждане на представеният е-ЕЕДОП и документите от участника, комисията счита, че офертата **не** отговаря на изискванията на възложителя и същата не следва да бъде класирана.

4.4. „Булаир 20А“ ЕООД :

Представените документи съответстват на описаните в списъка на документите, съдържащи се в офертата.

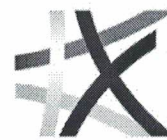
Комисията констатира, че офертата - образец № 1 на участника съдържа е-ЕЕДОП, техническо предложение и ценово предложение.

Представени са и декларации образец № 2, 3, 4, 5, 9, списъци образец № 10, 11, 12 и опис на документите.

След разглеждане на представеният е-ЕЕДОП и документите от участника, комисията счита, че съответстват с изискванията поставени от възложителя.

4.5. Транс-Мар Адвъртайзинг ООД :

Представените документи съответстват на описаните в списъка на документите, съдържащи се в офертата.



Комисията констатира, че офертата на участника съдържа е-ЕЕДОП, техническо предложение и ценово предложение.

Представени са и декларации образец № № 2, 3, 4, 5, 9, списъци обръзец № 10, 11, 12 и опис на документите. Представен е договора обръзец № 8 - не подписан.

Комисията установи следното несъответствие с изискванията на възложителя:

Кандидата не отговаря на един от критериите за подбор – „Технически и професионални способности както и документи с които се доказват“ в т. 8.2.1 от „Указания за участие“. Кандидат през последните 3 години следва да е изпълнил дейности с предмет и обем идентични или сходни с тези на поръчката. „Идентични и сходни“ са дейности свързани с извършване на

печатни услуги на стойност не по-малка от стойността на поръчката, която е 31 858.34 лв. В Списък за изпълнените дейности обръзец № 10 на кандидата са посочени два договора на стойност 16 400 лв. Приложен е само един документ за доказване за извършената услуга – Референция от доц. Михаела Варнева. За вторият договор с „Българска асоциация на корабните снабдителите“ не е приложен документ за извършената услуга съгласно изискванията на чл. 64 ал. 1 т.2 от ЗОП .

С оглед на това, че кандидата не отговаря на един от критериите за подбор – „Технически и професионални способности, както и документи с които се доказват“ посочени в т. 8.2.1 от документацията - „Указания за участие“ и не са приложени документи за доказване за една от извършените услуги, комисията счита, че офертата не отговаря на изискванията на възложителя, не покрива минималните изисквания за допустимост и същата не следва да бъде класирана.

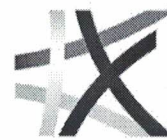
5. След като извърши цялостна проверка на личното състояние на кандидатите и съответствието им с критериите за подбор комисията допуска до участие следните кандидати :

1. Ди Ем Ай Дивелопмънд ЕООД
2. Августа ЕООД
3. Булаир 20 А ЕООД

Мотиви : Кандидатите отговарят на всички изисквания на Възложителя описани в документацията.

Не се допускат до участие поради следните мотиви:

1. „Техноинжинеринг АВС“ ООД т.к. офертата не отговаря на изискванията на възложителя в частта предлагани ценови параметри. Ценовото предложение не



отговаря на изискването посочено в документацията от възложителя в „Указания за участие“ в т. 11.9.

2. „Транс-Мар Адвъртайзинг“ ООД- Кандидата не отговаря на един от критериите за подбор и не покрива минималните изисквания за допустимост – „Технически и професионални способности както и документи с които се доказват.

6. Комисията извърши изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл. 72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници, както следва:

фирма	цена в лв. без ДДС	цена в лв. с ДДС	средна цена в лв.	% спрямо средната цена	разлика
Ди ем ай Дивелопмънд ЕООД	16 250.00	19 500.00	20 350.55	79.85	20.15 %
Августа ЕООД	26 299.50	31 559.40	15 325.80	171.60	- 71.60 %
Булаир 20а ЕООД	14 401.60	17 281.92	21 274.75	67.69	32.31 %

7. Комисията предлага на възложителя да се изготвят писма и в срок от 5 дни от получаването на писмото, да бъде поискана подробна писмена обосновка от следните кандидати:

1. Ди Ем Ай Дивелопмънд ЕООД
2. Булаир 20 А ЕООД

Комисията ще продължи своята работа след изтичане на срока за представяне на писмени обосновки.

8. На 20.08.2018 г. комисията продължи своята работа след като получи 2 бр. писмени обосновки от:

1. Ди Ем Ай Дивелопмънд ЕООД с вх. № 1958/20.08.2018 г. Кандидата е приложил единичните цени на заявените услуги в табличен вид и по дейности. Претендира за икономичност и много добри технически решения при изпълнение на услугите. Прилага копия от:
 - фактури за хартия и 2 бр. машини
 - Ценова листа за хартия
 - договори за доставка на копирна машина и офсетова печатна машина и за доставка на полиграфическа техника.



Комисията като разгледа писмената обосновка и я оцени реши да я приеме.

2. Булаир 20 А ЕООД с вх. № 1970/20.08.2018 г.

Кандидата претендира за икономически особености на производствения процес на предоставените услуги. Постигнати са високи нива на отстъпки от цената при покупка на консумативи за печатната техника.

Избраните технически решения при закупуването на необходимата техника носят ниска себестойност на продукцията. Претендира за добра организация на производствения и технологичен процес. Високата и дългогодишна квалификация на кадрите допринася за изключително благоприятните условия за участника за предоставяне на услугите предмет на поръчката. Декларира, че фирмата разполага със собствена техника и няма кредити за техника и консумативи.

Комисията като разгледа писмената обосновка и я оцени реши да я приеме.

Комисията предлага следното класиране на кандидатите:

1. „Булаир 20 А“ ЕООД
2. „Ди Ем Ай Дивелопмънд“ ЕООД
3. „Августа“ ЕООД

Имайки в предвид гореизложеното, както и критерият за оценка на подадените оферти - „Най – ниска предлагана цена“, комисията предлага на началника на ВВМУ ”Н.Й. Вапцаров” да бъде избран за изпълнител и да бъде сключен договор с **„Булаир 20А“ ЕООД**.

Комисията завърши своята работа в 16.30 ч. на 20.08.2018г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: К II ранг проф.  Мирослав Цветков

И членове: 1. ц.сл.  Радко Радев

3. ц.сл.  Теодора Янева

Отпечатано в 1 екземпляр - за ВВМУ