



ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ „Н. Й. ВАПЦАРОВ“

9026 Варна, ул. „В. Друмев“ No73, тел.052/632-015, факс 052/303-163



“FILII MARIS SUMUS”

УТВЪРЖДАВАМ:

НАЧАЛНИК НА ВВМУ “ Н.Й.ВАПЦАРОВ ”

ФЛОТИЛЕН АДМИРАЛ ПРОФ. Д.В.Н.

БОЯН МЕДНИКАРОВ

08 08 .2018г.

Рег.№ 2826/08.08. .2018г.



ПРОТОКОЛ **№ 2**

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по процедура с предмет:

- „Доставка на компютърна техника“ по обособени позиции, както следва:
- ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1 - КОМПЮТЪРНА КОНФИГУРАЦИЯ – ТИП 1
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2 - КОМПЮТЪРНА КОНФИГУРАЦИЯ – ТИП 2
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3 - КОМПЮТЪРНА КОНФИГУРАЦИЯ – ТИП 3
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4 – КОМПЮТЪРНА КОНФИГУРАЦИЯ – ТИП 4
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5 - КОМПЮТЪРНА КОНФИГУРАЦИЯ – ТИП 5
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6 - ЛАПТОП – ТИП 1
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7 - ЛАПТОП – ТИП 2
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 8 - ЛАПТОП – ТИП 3
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 9 – Date Shelves
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 10 - Сторидж
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 11 – Мултифункционални устройства
 - ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 12 - Монитори

На 08.08.2018г , комисия назначена със заповед на Началника на ВВМУ „Н. Й. Вапцаров” № ОС- 205/03.07.2018г. за провеждане на горепосочената се събра пълен състав в Административната сграда на ВВМУ, за да извърши разглеждане, оценяване и класиране на предложенията, както следва:

Председател: ц. сл. Светослав Димитранов – помощник ректор
и членове:

1. Полковник доц. д-р. Юлиян Цонев – лице с професионална компетентност;
2. Капитан Пламен Браняков – началник служба ”Комуникационно – информационни системи”, лице с професионална компетентност;
3. ц.сл. Теодора Янева – старши счетоводител;
4. ц.сл. Ивелина Георгиева – старши юриконсулт

Поради ползване на платен годишен отпуск Капитан Пламен Браняков се замества с ЕД № 209/08.08.2018г. от капитан Галина Иванова , лице с професионална компетентност .

Бяха извършени следните дейности:

1. Комисията констатира, че в отговор на изпратения с придружителни писма протокол № 1 от работата на комисията за констатирана липса или несъответствие на документи, са получени отговори както следва:

№	Наименование на Кандидата	Регистрационен номер на предложението	Дата на получаване на предложението
1.	„Визикомп“ ЕООД	Вх.№ 1683	17.07.2018г.
2.	„Контракс“ АД	Вх.№ 1687	17.07.2018г.
3.	„Асап“ ЕООД	Вх.№ 1672	13.07.2018г.
4.	„Дартек“ ООД	Вх.№ 1673	13.07.2018г.
5.	„Стемо“ ООД	Вх.№ 1658	12.07.2018г.
6.	Кооперация „Панда“	Вх.№ 1654	12.07.2018г.

2. Получено е писмо от „Стемо“ ООД

Констатациите в протокол № 1 от работата на комисията с рег.№ 2346/06.07.2018г. относно „Стемо“ ООД са, че в офертата им се е установило един общ плик с предлагани ценови параметри, а участват за седем обособени позиции. Съгласно чл.47, ал.3 и ал.9 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от тях трябва да бъдат представени поотделно комплектувани документи по чл.39 ал.3 т.1 (техническо предложение) и *отделни затворени, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията за която се отнасят.*

В чл.54 от ППЗОП е описан реда за действие на комисията при разглеждане на оферти.

Първото заседание на комисията е публично. На него могат да присъстват кандидати или участници в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване. Най-малко трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците подписват техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичното заседание на комисията, на което от нея и от присъстващите участници се подписват всички технически предложения и пликове с „Предлагани ценови параметри“ този пропуск относно липсата на представени отделни технически предложения и пликове с ценово предложение за всяка позиция **не могат да бъдат валидирани с изпращането на нови такива.**

Имайки в предвид гореизложеното, комисията счита, че полученото писмо не следва да бъде отваряно и разглеждано.

3. Отговорите на останалите участници са подадени преди крайния срок, поради което комисията пристъпи към отварянето им.

3.1. От „Визикомп“ ЕООД са представени следните документи:

Кандидатът е представил нов е ЕЕДОП на компакт диск и хартия, в който е попълнена липсващата информация.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.2. От „Контракс“ АД са представени следните документи:

Кандидатът е представил нов е ЕЕДОП на компакт диск, в който попълнена липсващата информация.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.3. От „Асап“ ЕООД са представени следните документи:

Кандидатът е представил 6 броя нови е ЕЕДОП на компакт дискове подписани с електронен подпис.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.4. От „Дартек“ ООД са представени следните документи:

Кандидатът е представил нов е ЕЕДОП на компакт диск в изискуемият от възложителя word формат.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

3.5. От Кооперация „Панда“ са представени следните документи:

Кандидатът е представил нов е ЕЕДОП на компакт диск, подписани с електронен подпис.

Представените документи отстраняват нередностите, поради което комисията ги приема.

4. Комисията пристъпи към разглеждане на техническото предложение на кандидатите представили всички изискуеми документи от Възложителя относно лично състояние и документи за подбор.

Предложенията са както следва:

4.1. „БГ телеком“ ЕООД, участва по позиции 2, 3, 5, 8 и 12

В Техническото предложение липсва информация за модел, марка и продуктов номер за позиции 2, 3, и 5.

Комисията, счита че за горепосочените позиции липсват технически данни и следва да бъдат поискани разяснения относно техническите характеристики и параметри, без това да променя техническото и ценовото предложение на участника.

4.2. „Визикомп“ ЕООД, участва по позиции 3, 4, 5, 10 и 12

Техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя, но липсва декларация за състоянието на техниката.

4.3. „Контракс“ АД, участва по позиции 1, 2, 3, 4 и 10

В Техническото предложение по позиции 2; 3; и 4 липсва информация за модел, марка, продуктов номер и декларация за състоянието на техниката

Комисията, счита че за горепосочените позиции липсват технически данни и следва да бъдат поискани разяснения относно техническите характеристики и параметри, без това да променя техническото и ценовото предложение на участника.

4.4. СД„Офис оборудване Ганев, Къчев и сие“ , участва по позиции 1, 2, 3, 4, 5, 11 и 12

Техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

4.5. „Дартек“ ООД, участва по позиции 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 11 и 12.

Техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

4.6. Кооперация „Панда“ ; участва по позиции 6,7, 8, 11 и 12

Техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя, но липсва декларация за състоянието на техниката.

4.7. „Профи Трейд“ ЕООД, участва по позиции 2, 3, 5, 8 и 12

В Техническото предложение липсва информация за модел, марка и продуктов номер за позиции 5 и 8.

Комисията, счита че за горепосочените позиции липсват технически данни и следва да бъдат поискани разяснения относно техническите характеристики и параметри, без това да променя техническото и ценовото предложение на участника.

4.8. „Асап“ ЕООД, участва по позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 12

В Техническото предложение липсва информация за модел, марка и продуктов номер за позиции 1, 2, 3, 4, и 5.

Комисията, счита че за горепосочените позиции липсват технически данни и следва да бъдат поискани разяснения относно техническите характеристики и параметри, без това да променя техническото и ценовото предложение на участника.

5. Имайки в предвид гореизложеното и на основание чл. 104 ал.5 от ЗОП и чл. 54 ал.13 от ППЗОП комисията, предлага :

5.1. Да бъдат поискани разяснения от участниците за които е необходимо относно неясни или липсващи данни за техническите характеристики и параметри. **Това не може да води до промени в техническото и ценовото предложение на участниците.**


5.2. В срок до 5 работни дни от получаването на писмата, участниците по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация следва да представят необходимата такава.


5.3. След изтичане на срока, комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представеното относно техническите предложения и съответствието им с изискванията, поставени от възложителя.

Комисията завърши настоящият протокол на 08.08.2018г.

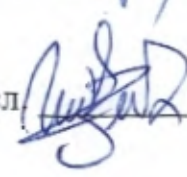
КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ц.сл.  Светослав Димитранов

ЧЛЕНОВЕ: 1. Полковник доц. д-р.  Юлиан Цонев

2. Капитан  Галина Иванова

3. Ц.сл.  Теодора Янева

4. Ц.сл.  Ивелина Георгиева