



**ВИСШЕ ВОЕННОМОРСКО УЧИЛИЩЕ „Н. Й. ВАПЦАРОВ“**

9002 Варна, ул. „В. Друмев“ №73, тел.052/632-015, факс 052/303-163



**“FILII MARIS SUMUS”**

Per.№ 762110 .03.2020 г.

**УТВЪРЖДАВАМ:**

**НАЧАЛНИК НА ВВМУ “ Н.Й.ВАПЦАРОВ ”**

**ФЛОТИЛЕН АДМИРАЛ ПРОФ. Д.В.Н.**

**БОЯН МЕДНИКАРОВ**

2020 г.



## **ПРОТОКОЛ**

**№ 3**

от разглеждането, оценяването и класирането на предложенията по процедура с предмет „Строително - ремонтни и монтажни работи по обособени позиции“, както следва:

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1** - Строително-монтажни работи по „ Външно саниране с топлоизолация на част от фасадни стени“ – битов корпус -сграда № 9 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2** - Строително-монтажни работи по „Външно саниране с топлоизолация на фасадни стени“ – спортен комплекс сграда №11 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3** - Строително-монтажни работи по „ Външно саниране с топлоизолация на част от фасадни стени“ – битов корпус -сграда № 14 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4** – Строително-монтажни работи по „Ремонт на част от сутерен“- централен корпус – сграда №1 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 5** – Строително-монтажни работи по „ Ремонт на учебен кабинет № 2312“ – Източен учебен корпус – сграда №3 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 6** – Подмяна на ел.табла – ГРТ в централен учебен корпус сграда № 1, ГРТ и външна касета – шкаф кабелен на спортен комплекс сграда № 11, ГРТ на Планетариум сграда №26 и външни касети-шкаф кабелен на сгради № 9, №14, №15 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 7** – Строително-монтажни работи по „ Ремонт на учебен кабинет № 2222“ – Източен учебен корпус – сграда №3 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 8** – Строително-монтажни работи по „ Ремонт на учебен кабинет и лаборатория по „Хидроакустика“ – централен учебен корпус – сграда №1 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 9** - Строително-монтажни работи по „Ремонт на перално помещение“ – битов корпус – сграда №14 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 10** – Строително-монтажни работи по „ Ремонт на 4 четири броя санитарни възли“ – централен учебен корпус-сграда №1 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“

**ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 11** – Строително-монтажни работи по „ Доставка и монтаж на стенни ограждащи пенополиуретанови сандвич – панели“ към сграда № 16 на ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“

I. На 28.02.2020г. комисията продължи работата си с отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На отварянето на ценовите предложения присъстваха следните представители на участниците:

- на „Поли Йорд“ ЕООД г-жа Весела Димитрова Петкова с пълномощно ;
- на „Надин Желязков“ ЕООД - Еленка Георгиева Лечева с пълномощно;
- на „Весела“ ООД – Явор Кънчев Колишовски с пълномощно;
- на „Нордстрой“ ЕООД – Банко Златков Илиев с пълномощно.

Комисията констатира следното:

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1**

1. Ценовите предложения са както следва:

<b>ФИРМА</b>	<b>Цена в лв. без ДДС</b>	<b>Цена в лв. с ДДС</b>
<b>„Билд инвест“ ЕООД</b>	<b>254 594.64</b>	<b>305 513.57</b>
<b>„Ваяна“ ЕООД</b>	<b>312 558.10</b>	<b>375 069.72</b>



„НСК София“ ЕООД	197 222.10	236 666.52
„КСВ Инженеринг“ ООД	258 136.48	309 763.78
„Академично строителство 98“ АД	181 891.63	218 269.96
ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“	212 803.53	255 364.24
„Надин –Желязков“ ЕООД	272 952.26	327 542.71
„Весела“ ООД	193 182.25	231 818.70
„Солей 06“ ООД	234 139.86	280 967.83
„Поли Йорд“ ЕООД	244 409.49	293 291.39

Комисията извърши изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници , както следва:

Фирма	Цена в лв. без ДДС	Цена в лв. с ДДС	Средна цена в лв.с ДДС	% спрямо средната цена	Разлика
„Билд инвест“ ЕООД	254 594.64	305 513.57	234 143.97	108.73 %	-8.73%
„Ваяна“ ЕООД	312 558.10	375 069.72	227 703.58	137.27%	-37.27%
„НСК София“ ЕООД	197 222.10	236 666.52	240 518.69	82.00%	18.00%
„КСВ Инженеринг“ ООД	258 136.48	309 763.78	233 750.43	110.43%	-10.43
„Академично строителство 98“ АД	181 891.63	218 269.96	242 222.08	<b>75.09%</b>	<b>24.91%</b>
ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“	212 803.53	255 364.24	238 787.42	89.12%	10.88%
„Надин –Желязков“ ЕООД	272 952.26	327 542.71	230 055.53	118.65%	-18.65%
„Весела“ ООД	193 182.25	231 818.70	240 967.57	80.17%	19.83%
„Солей 06“ ООД	234 139.86	280 967.83	236 416.72	99.04%	-0.96%
„Поли Йорд“ ЕООД	244 409.49	293 291.39	235 275.65	103.88%	-3.88%

Имайки в предвид гореизложеното и след извършените изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници, комисията предлага на възложителя да бъде поискана подробна писмена обосновка в срок от 5 дни от получаването на писмото, както следва:

➤ „Академично строителство 98“ АД

### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2

ФИРМА	Цена в лв. без ДДС	Цена в лв. с ДДС
„Билд инвест“ ЕООД	205 519.36	246 623.23
„Ваяна“ ЕООД	298 761.12	358 513.34
„Парсек груп“ ЕООД	268 998.45	322 798.14
„НСК София“ ЕООД	180 668.65	216 802.38
„КСВ Инженеринг“ ООД	286 959.27	344 351.12
„Академично строителство 98“ АД	137 944.35	165 533.22
ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“	161 398.53	193 678.24
„Весела“ ООД	168 366.27	202 039.52
„Солей 06“ ООД	169 018.71	202 822.45
„Поли Йорд“ ЕООД	192 199.96	230 639.95

Комисията извърши изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници , както следва:

Фирма	Цена в лв. без ДДС	Цена в лв. с ДДС	Средна цена в лв.с ДДС	% спрямо средната цена	Разлика
„Билд инвест“ ЕООД	205 519.36	246 623.23	207 146.15	99.21%	0.79%
„Ваяна“ ЕООД	298 761.12	358 513.34	196 785.95	151.82	-51.82%



„Парсек груп“ ЕООД	268 998.45	322 798.14	200 092.91	134.44%	-34.44%
„НСК София“ ЕООД	180 668.65	216 802.38	209 907.34	86.07%	13.93%
„КСВ Инженеринг“ ООД	286 959.27	344 351.12	198 097.27	144.86%	-44.86%
„Академично строителство 98“ АД	137 944.35	165 533.22	214 654.48	<b>64.26%</b>	<b>35.74%</b>
ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“	161 398.53	193 678.24	212 048.46	<b>76.11%</b>	<b>23.89%</b>
„Весела“ ООД	168 366.27	202 039.52	211 274.27	<b>79.69%</b>	<b>20.31%</b>
„Солей 06“ ООД	169 018.71	202 822.45	211 201.77	80.03%	19.97%
„Поли Йорд“ ЕООД	192 199.96	230 639.95	208 626.08	92.13%	7.78%

Имайки в предвид гореизложеното и след извършените изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници, комисията предлага на възложителя да бъде поискана подробна писмена обосновка в срок от 5 дни от получаването на писмото, както следва:

- „Академично строителство 98“ АД
- ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“
- „Весела“ ООД

### **ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3**

<b>ФИРМА</b>	<b>Цена в лв. без ДДС</b>	<b>Цена в лв. с ДДС</b>
„Билд инвест“ ЕООД	<b>200 512.43</b>	<b>240 614.92</b>
„Нордстрой“ ЕООД	<b>202 950.06</b>	<b>243 540.07</b>
„НСК София“ ЕООД	<b>158 371.69</b>	<b>190 046.03</b>
„КСВ Инженеринг“ ООД	<b>188 467.75</b>	<b>226 161.30</b>
„Академично строителство 98“ АД	<b>144 725.40</b>	<b>173 670.48</b>
ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“	<b>169 321.75</b>	<b>203 186.10</b>
„Весела“ ООД	<b>146 035.80</b>	<b>175 243.07</b>

„Солей 06“ ООД	189 444.48	227 333.38
„Поли Йорд“ ЕООД	199 943.01	239 931.61

Комисията извърши изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници , както следва:

Фирма	Цена в лв. без ДДС	Цена в лв. с ДДС	Средна цена в лв.с ДДС	% спрямо средната цена	Разлика
„Билд инвест“ ЕООД	200 512.43	240 614.92	174 907.50	114.64%	-14.64%
„Нордстрой“ ЕООД	202 950.06	243 540.07	174 602.80	116.24%	-16.24%
„НСК София“ ЕООД	158 371.69	190 046.03	180 175.10	87.90%	12.10%
„КСВ Инженеринг“ ООД	188 467.75	226 161.30	176 413.09	106.83%	-6.83%
„Академично строителство 98“ АД	144 725.40	173 670.48	<b>181 880.88</b>	<b>79.57%</b>	<b>20.43%</b>
ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“	169 321.75	203 186.10	178 806.34	94.70%	5.30%
„Весела“ ООД	146 035.89	175 243.07	181 717.07	80.36%	19.64%
„Солей 06“ ООД	189 444.48	227 333.38	176 291.00	107.46%	-7.46%
„Поли Йорд“ ЕООД	199 943.01	239 931.61	174 978.68	114.27%	-14.27%

Имайки в предвид гореизложеното и след извършените изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници, комисията предлага на възложителя да бъде поискана подробна писмена обосновка в срок от 5 дни от получаването на писмото, както следва:

➤ „Академично строителство 98“ АД



#### ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4

ФИРМА	Цена в лв. без ДДС	Цена в лв. с ДДС
„НСК София“ ЕООД	347 570.51	417 084.61
„КСВ Инженеринг“ ООД	495 991.03	595 189.24
„Академично строителство 98“ АД	302 543.23	363 051.88
ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“	363 091.87	435 710.24
„Рис“ ООД	545 000.00	654 000.00
„Поли Йорд“ ЕООД	421 401.78	505 682.14

Комисията извърши изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници , както следва:

Фирма	Цена в лв. без ДДС	Цена в лв. с ДДС	Средна цена в лв.с ДДС	% спрямо средната цена	Разлика
„НСК София“ ЕООД	347 570.51	417 084.61	425 606.18	81.66%	18.34%
„КСВ Инженеринг“ ООД	495 991.03	595 189.24	395 922.08	125.27%	-25.27%
„Академично строителство 98“ АД	302 543.23	363 051.88	<b>434 611.64</b>	<b>69.61%</b>	<b>30.39%</b>
ЕТ „АС-СТРОЙ-Янко Славчев“	363 091.87	435 710.24	422 501.91	85.94%	14.06%
„Рис“ ООД	545 000.00	654 000.00	386 120.28	141.15%	-41.15%
„Поли Йорд“ ЕООД	421 401.78	505 682.14	410 839.33	102.57%	-2.57%

Имайки в предвид гореизложеното и след извършените изчисления на предложенията предвид разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП за повече от 20% по-благоприятно предложение от средната стойност на останалите участници, комисията предлага на възложителя да бъде поискана подробна писмена обосновка в срок от 5 дни от получаването на писмото, както следва:

➤ „Академично строителство 98“ АД

След изтичане на срока за получаване на писмените обосновки комисията ще продължи работата си.

II. На 10.03.2020г. след изтичане на срока за получаване на писмени обосновки, комисията продължи работата си.

В резултат на изпратени писма за писмена обосновка е получен отговор, както следва:

**1. „Академично строителство 98“ АД , с вх.№ 686/ 06.03.2020г.**

Поискана е писмена обосновка за обособени позиции 1;2;3 и 4.

Участникът е представил такава за обособени позиции 1;3 и 4.

Комисията предлага на основание чл.107 т.3 от ЗОП, участникът да бъде отстранен по обособена позиция 2, тъй като не е представил в срок обосновка за позиция 2.

**Обособени позиции 1;3 и 4**

Писмената обосновка е получена в законовия срок.

При изготвяне на единичните цени в ценовото предложение са използвани норма време за труд от ТНС, УНС, Гауди и фирмени норми. Разходите за взети от УСН и СЕК, а цените на материалите са определени, съгласно пазарните цени на продуктите към момента.

Фирмата е представила обосновка относно изготвянето на единичните цени в ценовото предложение, разходните норми, цени на материали и следните показатели за ценообразуване: часова ставка 3.80 лв./час, съобразена с икономическата обстановка, като не е по-ниска от минималната за сектора; допълнителни разходи върху труда 85%, съобразен е с факта, че разполагат с необходимия изпълнителен персонал; допълнителни разходи върху механизацията 20%, тъй като техниката която ще се използва е собственост на фирмата; доставно-складови разходи 9%; печалба 9%, съобразена с лошите икономически условия в страната и добра организация за изпълнение.

Фирмата притежава собствени транспортни средства, собствена механизация и оборудване и собствена складова база. Влаганите материали ще се доставят от дългогодишни партньори на преференциални цени. Така предложените цени гарантират приемлива цена и качествено изпълнение. Високо квалифицирания технически и изпълнителски персонал на фирмата допринася за постигането на качество при конкурентна цена.

След като разгледа и оцени писмената обосновка за обособени позиции 1,3 и 4 комисията , счита че е пълна и обективна по отношение на посочените обстоятелства и я приема .



## **2. ЕТ „АС - СТРОЙ - Янко Славчев“, с вх.№ 687/06.03.2020г.**

Поискана е писмена обосновка по обособена позиция 2

Обосновката е получена в срок.

Представената обосновка е за начина на образуване на предложената цена, както следва: часова ставка 3.90 лв./ч.ч., еквивалентна на средната часова ставка, с която фирмата работи; допълнителни разходи за труд -85%, фирмата се ръководи от трима души и не поддържа тежък административен апарат; доставно-складови разходи 8% , като отражението им върху строителната продукция е сведено до минимум ; печалба 8%, като се залага на по-бърз оборот на средства, а не на завишаване на цената на услугите.

Всички материали се закупуват на фабрично-заводски цени, директно от производител или дистрибутор.

Всички цени са изчислени на база разходни норми на труд, материали и механизация, определени в изданията на УСН, ТНС и СЕК и са изготвени с нормативен продукт „Гауди“.

След като разгледа и оцени писмената обосновка комисията , счита че е пълна и обективна по отношение на посочените обстоятелства и я приема .

## **3. „Весела“ ООД с вх.№ 707/06.03.2020г.**

Поискана е обосновка за обособена позиция 2.

Получена е в определения срок.

Ценовото предложение се основава на оригинално решение, икономичност и наличие на изключително благоприятни условия.

Фирмата притежава: производствена база на територията на гр.Варна; собствен цех за дограма; голям брой транспортни товарни и специализирани транспортни средства; 5 000 кв.м. собствено инвентарно фасадно скеле. Дългогодишни партньори за доставката на материалите са едни от най - големите производители, което позволява най-добрите материали на най-добри цени. Добрите търговски взаимоотношения дават възможност за договаряне на изгодни условия за доставка на строителни материали и продукти, вкл.франко обект.

Предвид това строително-монтажните работи ще бъдат изпълнени на специални фирмени цени.

За изпълнението на строителството не се изисква извършване на голям обем временно строителство, не се налага изграждане на големи участъци ограда, което не влияе на себестойността му. Оценени са възможните рискове и превантивните, своевременни мерки в жизнения цикъл на строителството, както и възможността за възникване на ситуации и обстоятелства, които да увеличат себестойността. Подробно са описани възможните рискови по статии на строителната калкулация, както и съответните мерки, които ще бъдат предприети за справяне с възникнали ситуации.

При образуване на предложената стойност са ползвали: базата си от данни за стойности за единица количество на видовете СМР калкулирани на

базата на т.н. нормативен метод. Методът борави с предварително разработени технически обосновани норми за: разходите на вложения труд; вложените материали; вложената механизация и оборудване. Базата от единични цени е съставена по статии на строителната калкулация, съставена от: разходи за труд; допълнителни /режийни/ разходи като % от стойността на труда; разходи за материали – основни и спомагателни; доставно-складови разходи като % от стойността на материалите; разходи за механизирание на строителните процеси; допълнителни разходи за механизация като % от стойността на механизацията; печалба.

Цената е съставена по техническото задание на възложителя и изискванията за изпълнение, приемане и измерване на ПИПСМР, както и наличните условия благоприятстващи изпълнението на конкретните обекти, опит при извършване на подобен род дейности и генерален подход и методология, опит в предотвратяване и бързо преодоляване на възникващите ситуации, които пряко или косвено биха увеличили себестойността на СМР.

Добрата организация на строителния процес, покриването на изискванията на възложителя и останалите участници в строителството, както и доброто взаимодействие помежду им са предпоставка за качествено и икономично изпълнение на възложените видове дейности, което служи като доказателство за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка и техническото предложение и задоволително ниво на конкурентоспособност.

Декларират, че предложените цени са напълно реални, предвид ресурсите и активите, с които разполага фирмата и могат да обезпечат действието на договора за целия му период и добрите строителни практики.

Имайки в предвид гореизложеното, комисията, счита че представената обосновка е пълна и обективна и я приема.

### III. Протокол №1 с рег.№ 472/14.02.2020г.

В 10.05 ч. на 06.02.2020г., комисията получи от ц.сл. Живка Кателиева „Завеждащ регистратура за неклассифицирана информация“ – протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП за предаване на получени оферти за участие, след което всички членове подписаха декларации по чл.103 ал.2 от ЗОП.

На отварянето на офертите присъстваха представители на „Поли Йорд“ ЕООД, г-жа Весела Димитрова Петкова с пълномощно и на „Надин Желязков“ ЕООД - Петър Йорданов Андреев и Еленка Георгиева Лечева с пълномощни.

Постъпилите предложения са, както следва:

№	Подател на офертата	Вх.№	дата	час
1.	„Билд инвест“ ЕООД	299	03.02.2020г.	11.46
2.	„Ваяна“ ЕООД	300	03.02.2020г.	11.48
3.	„Ваяна“ ЕООД	328	04.02.2020г.	13.05



4.	„Нордстрой“ ЕООД	329	04.02.2020г.	13.07
5.	„Латстрой 1“ ЕООД	337	05.02.2020г.	13.00
6.	„Парсек груп“ ЕООД	338	05.02.2020г.	13.02
7.	„НСК София“ ЕООД	339	05.02.2020г.	13.04
8.	„КСВ Инженеринг“ ООД	340	05.02.2020г.	13.06
9.	„Академично строителство 98“ АД	341	05.02.2020г.	13.10
10.	ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“	342	05.02.2020г.	13.12
11.	„Калекса“ ООД	353	05.02.2020г.	14.02
12.	„Надин – Желязков“ ЕООД	354	05.02.2020г.	14.37
13.	„Балкански“ ООД	355	05.02.2020г.	14.42
14.	„Весела“ ООД	356	05.02.2020г.	15.39
15.	„Рис“ ООД	357	05.02.2020г.	15.42
16.	„Солей 06“ ООД	359	05.02.2020г.	16.16
17.	„ЕР Билд инженеринг“ ЕООД	360	05.02.2020г.	16.22
18.	„Поли Йорд“ ЕООД	361	05.02.2020г.	16.40

Комисията отвори публично офертите по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и провери наличие на отделно запечатан плик с предлагани ценови параметри и отделни технически предложения по всяка позиция за която изброените по горе участници са подали оферта, при което установи:

Офертите на всички участници съдържат отделни запечатани пликове с ценови оферти и технически предложения за позициите за които участват с изключение на „Калекса“ ООД; „Балкански“ ООД и „ЕР Билд инженеринг“ ЕООД. В офертата им се установи наличие на един плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, а от общия плик и от броя на техническите предложения е видно, че участват за повече от една обособени позици.

### **3.1. „Калекса“ ООД**

Комисията констатира наличието на един запечатан плик с „Предлагани ценови параметри“, а участват по четири обособени позиции.

Съгласно чл.47, ал.2 и 3 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от тях трябва да бъдат представени отделни затворени, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията за която се отнасят.

В чл.54 от ППЗОП е описан реда за действие на комисията при разглеждане на оферти, както следва: Комисията заседава в публично заседание, на което могат да присъстват кандидати или участници в процедурата. Най-малко трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците подписват техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичното заседание на комисията този пропуск относно липсата на представени отделни пликове не може да бъде валидиран.



Имайки в предвид гореизложеното, комисията е счела, че така подадената оферта не следва да бъде разглеждана, тъй като същата не отговаря на изискването за задължително съдържание на офертата съгласно ППЗОП и на основание чл.56 ал.1 и чл.57 ал.1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение и не отваря ценовото предложение .

### **3.2. „Балкански“ ООД**

Комисията констатира наличието на един запечатан плик с „Предлагани ценови параметри“, а участват по четири обособени позиции.

Съгласно чл.47, ал.2 и 3 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от тях трябва да бъдат представени отделни затворени, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията за която се отнасят.

В чл.54 от ППЗОП е описан реда за действие на комисията при разглеждане на оферти, както следва: Комисията заседава в публично заседание, на което могат да присъстват кандидати или участници в процедурата. Най-малко трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците подписват техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичното заседание на комисията този пропуск относно липсата на представени отделни пликове не може да бъде валидиран.

Имайки в предвид гореизложеното, комисията е счела, че така подадената оферта не следва да бъде разглеждана, тъй като същата не отговаря на изискването за задължително съдържание на офертата съгласно ППЗОП и на основание чл.56 ал.1 и чл.57 ал.1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение и не отваря ценовото предложение .

### **3.3. „ЕР Билд инженеринг“ ЕООД**

Комисията констатира наличието на един запечатан плик с „Предлагани ценови параметри“, а участват по четири обособени позиции.

Съгласно чл.47, ал.2 и 3 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от тях трябва да бъдат представени отделни затворени, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията за която се отнасят.

В чл.54 от ППЗОП е описан реда за действие на комисията при разглеждане на оферти, както следва: Комисията заседава в публично заседание, на което могат да присъстват кандидати или участници в процедурата. Най-малко трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците подписват техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичното заседание на комисията този пропуск относно липсата на представени отделни пликове не може да бъде валидиран.

Имайки в предвид гореизложеното, комисията е счела, че така подадената оферта не следва да бъде разглеждана, тъй като същата не отговаря на изискването за задължително съдържание на офертата съгласно ППЗОП и на основание чл.56 ал.1 и чл.57 ал.1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение и не отваря ценовото предложение .



След приключване на публичната част на заседанието, в закрито заседание Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което установи:

### **3.4. „Латстрой 1“ ЕООД**

В РАЗДЕЛ „В“: ОСНОВАНИЯ, СВЪРЗАНИ С НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ, КОНФЛИКТИ НА ИНТЕРЕСИ ИЛИ ПРОФЕСИОНАЛНО НАРУШЕНИЕ“ от е-ЕЕДОП

- участникът е маркирал, „не“ на въпроса:

„Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“

Между ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“ и „Латстрой 1“ ЕООД беше сключен договор с рег.№ 1921/08.06.2018г. след проведена обществена поръчка, в която участникът е избран за изпълнител. След изпълнение на една част от възложените дейности, фирма „Латстрой 1“ ЕООД преустанови изпълнението и не завърши обекта. В тази връзка са му изпратени писма с рег.№ 3135/03.09.2018г. и рег. № 3256/12.09.2018 г., както и покана за доброволно изпълнение с рег.№ 3479/27.09.2018г., но без резултат. Съгласно протокол с рег.№ 3357/19.09.2018г., фирмата не е изпълнила договора в договорения срок, не е отстранила неизправностите и дължи неустойка. ВВМУ изпрати уведомление до АОП за вписването му в списъка на некоректните изпълнители и направи постъпки за завеждане на искова молба за изплащане неустойката по конкретния договор по съдебен ред. Заведено е ЧГД №1385/2018г. при Районен съд Самоков. На 30.01.2019г. е издаден изпълнителен лист и е заведено изпълнително дело №38/2019г., което е приключило със заплащане на дължимата сума от фирмата.

Имайки в предвид гореизложеното и на основание чл.55 ал.1, т.4 комисията е счела, че Латстрой 1“ ЕООД не отговаря на изискванията за лично състояние.

На основание чл.56 ал.1 и чл.57 ал.1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение и не отваря ценовото предложение .

Комисията е установила несъответствия с изискванията на възложителя на „Академично строителство 98“ АД и „Парсек груп“ ЕООД , поради което на основание чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП е публикувала протокол №1 в „Профила на купувача“ и го е изпратила до всички участници, със срок от 5 (пет) работни дни от получаването му, в който кандидатите да отстранят несъответствията и представят съответните документи .

IV. Протокол № 2 с рег.№ 584/25.02.2020г.,

На 25.02.2020г. , след изтичане на срока по чл.54 ал.12 от ППЗОП, комисията е продължила работата си с разглеждане на получените документи за отстраняване на нередности по протокол №1

Получени са документи, както следва:

1.1. „Парсек груп“ ЕООД, с вх.№ 498/19.02.2020г.

1.2. „Академично строителство 98“ АД, с вх.№ 519/21.02.2020г.

Представените документи отстраняват всички нередности, поради което комисията ги е приела и е счела, че отговарят на изискванията на възложителя.

Комисията е разгледала техническите предложения на кандидатите и е счела, че всички отговарят на изискванията на възложителя , с изключение на „Солей 06“ ООД обособена позиция 4.

Техническото предложение на „Солей 06“ ООД по позиция 4 е еднакво с техническото предложение по обособени позиции 1,2 и 3.

Предметът на обособена позиция 4 е различен , а именно „Ремонт на част от сутерен“ - централен корпус, а не саниране с топлоизолация.

Имайки в предвид горепосоченото, комисията е счела че техническото предложение за обособена позиция 4 на участника не отговаря на изискванията на възложителя.

Допуснала е до отваряне на пликите с „Предлагани ценови параметри“ следните участници, отговарящи на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и чиито технически предложения, отговарят на изискванията на възложителя, както следва:

1. „Билд инвест“ ЕООД, участва за обособени позиции 1,2 и 3
2. „Ваяна“ ЕООД, участва за обособени позиции 1 и 2
3. „Нордстрой“ ЕООД участват по обособена позиция 3
4. „Парсек груп“ ЕООД , участва за обособена позиция 2
5. „НСК София“ ЕООД, участва за обособени позиции 1,2, 3 и 4
6. „КСВ Инженеринг“ ООД, участва за обособени позиции 1,2, 3 и 4
7. „Академично строителство 98“ АД, участва за обособени позиции 1,2,  
3 и 4
8. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“, участва за обособени позиции 1,2,  
3 и 4
9. „Надин – Желязков“ ЕООД , участва за обособена позиция 1
10. „Весела“ ООД, участва по обособени позиции 1, 2 и 3
11. „Рис“ ООД, участва по обособени позиции 4
12. „Солей 06“ ООД, участва по обособени позиции 1,2,3
13. „Поли Йорд“ ЕООД, участва за обособени позиции 1;2;3 и 4

Отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници се извърши на 28.02.2020г. от 11.00 часа, като уведомяването на



кандидатите е чрез поместване на съобщение на сайта на ВВМУ, раздел "Обществени поръчки – профил на купувача".

V.Отстранени участници. Мотиви

### **5.1. „Калекса“ ООД**

Комисията констатира наличието на един запечатан плик с „Предлагани ценови параметри“, а участват по четири обособени позиции.

Съгласно чл.47, ал.2 и 3 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от тях трябва да бъдат представени отделни затворени, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията за която се отнасят.

В чл.54 от ППЗОП е описан реда за действие на комисията при разглеждане на оферти, както следва: Комисията заседава в публично заседание, на което могат да присъстват кандидати или участници в процедурата. Най-малко трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците подписват техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичното заседание на комисията този пропуск относно липсата на представени отделни пликове не може да бъде валидиран.

Имайки в предвид гореизложеното, комисията е счела, че така подадената оферта не следва да бъде разглеждана, тъй като същата не отговаря на изискването за задължително съдържание на офертата съгласно ППЗОП и на основание чл.56 ал.1 и чл.57 ал.1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение и не отваря ценовото предложение .

### **5.2. „Балкански“ ООД**

Комисията констатира наличието на един запечатан плик с „Предлагани ценови параметри“, а участват по четири обособени позиции.

Съгласно чл.47, ал.2 и 3 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от тях трябва да бъдат представени отделни затворени, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията за която се отнасят.

В чл.54 от ППЗОП е описан реда за действие на комисията при разглеждане на оферти, както следва: Комисията заседава в публично заседание, на което могат да присъстват кандидати или участници в процедурата. Най-малко трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците подписват техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичното заседание на комисията този пропуск относно липсата на представени отделни пликове не може да бъде валидиран.

Имайки в предвид гореизложеното, комисията е счела, че така подадената оферта не следва да бъде разглеждана, тъй като същата не отговаря на изискването за задължително съдържание на офертата съгласно ППЗОП и на основание чл.56 ал.1 и чл.57 ал.1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение и не отваря ценовото предложение .



### **5.3. „ЕР Билд инженеринг“ ЕООД**

Комисията констатира наличието на един запечатан плик с „Предлагани ценови параметри“, а участват по четири обособени позиции.

Съгласно чл.47, ал.2 и 3 от ППЗОП, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от тях трябва да бъдат представени отделни затворени, непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“, с посочване на позицията за която се отнасят.

В чл.54 от ППЗОП е описан реда за действие на комисията при разглеждане на оферти, както следва: Комисията заседава в публично заседание, на което могат да присъстват кандидати или участници в процедурата. Най-малко трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците подписват техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичното заседание на комисията този пропуск относно липсата на представени отделни пликове не може да бъде валидиран.

Имайки в предвид гореизложеното, комисията е счела, че така подадената оферта не следва да бъде разглеждана, тъй като същата не отговаря на изискването за задължително съдържание на офертата съгласно ППЗОП и на основание чл.56 ал.1 и чл.57 ал.1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение и не отваря ценовото предложение .

### **5.4. „Латстрой 1“ ЕООД**

Представените документи съответстват на описаните в описа на документите, съдържащи се в офертата.

Кандидатът е представил е-ЕЕДОП на компакт диск, документа е подписан с електронен подпис.

В РАЗДЕЛ „В“: ОСНОВАНИЯ, СВЪРЗАНИ С НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ, КОНФЛИКТИ НА ИНТЕРЕСИ ИЛИ ПРОФЕСИОНАЛНО НАРУШЕНИЕ“ от е-ЕЕДОП

- участникът е маркирал, „не“ на въпроса:

„Случвало ли се е в миналото договор за обществена поръчка, договор за поръчка с възложител или договор за концесия на икономическия оператор да е бил предсрочно прекратен или да са му били налагани обезщетения или други подобни санкции във връзка с такава поръчка в миналото?“

Между ВВМУ „Н.Й.Вапцаров“ и „Латстрой 1“ ЕООД беше сключен договор с рег.№ 1921/08.06.2018г. след проведена обществена поръчка, в която участникът е избран за изпълнител. След изпълнение на една част от възложените дейности, фирма „Латстрой 1“ ЕООД преустанови изпълнението и не завърши обекта. В тази връзка са му изпратени писма с рег.№ 3135/03.09.2018г. и рег. № 3256/12.09.2018 г., както и покана за доброволно изпълнение с рег.№ 3479/27.09.2018г., но без резултат. Съгласно протокол с рег.№ 3357/19.09.2018г., фирмата не е изпълнила договора в договорения срок, не е отстранила неизправностите и дължи неустойка. ВВМУ изпрати уведомление до АОП за вписването му в списъка на некоректните изпълнители и направи постъпки за завеждане на искова молба за изплащане неустойката по конкретния договор по съдебен ред. Заведено е ЧГД



№1385/2018г. при Районен съд Самоков. На 30.01.2019г. е издаден изпълнителен лист и е заведено изпълнително дело №38/2019г., което е приключило със заплащане на дължимата сума от фирмата.

Имайки в предвид гореизложеното и на основание чл.55 ал.1, т.4 комисията е счела, че Латстрой 1“ ЕООД не отговаря на изискванията за лично състояние.

На основание чл.56 ал.1 и чл.57 ал.1 от ППЗОП, комисията не разглежда техническото предложение и не отваря ценовото предложение .

#### **5.5. „Солей 06“ ООД обособена позиция 4**

Техническото предложение на „Солей 06“ ООД по позиция 4 е еднакво с техническото предложение по обособени позиции 1,2 и 3.

Предметът на обособена позиция 4 е различен , а именно „Ремонт на част от сутерен“- централен корпус, а не саниране с топлоизолация.

Имайки в предвид горепосоченото, комисията е счела че техническото предложение за обособена позиция 4 на участника не отговаря на изискванията на възложителя.

На основание чл.57 ал.1 от ППЗОП, комисията не отваря ценовото предложение на участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на възложителя.

#### **5.6. „Академично строителство 98“ АД, по обособена позиция 2**

Комисията предлага на основание чл.107 т.3 от ЗОП, участникът да бъде отстранен по обособена позиция 2, тъй като не е представил в срок обосновка за позиция 2.

VI. Имайки в предвид гореизложеното, комисията предлага следното класиране :

### **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 1**

- I. „Академично строителство 98“ АД**
- II. „Весела“ ООД**
- III. „НСК София“ ЕООД**
- IV. ЕТ „АС – СТРОЙ – Янко Славчев“**
- V. „Солей 06“ ООД**
- VI. „Поли Йорд“ ЕООД**
- VII. „Билд инвест“ ЕООД**
- VIII. „КСВ Инженеринг“ ООД**
- IX. „Надин – Желязков“ ЕООД**
- X. „Ваяна“ ЕООД**

## **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 2**

- I. ЕТ,, АС – СТРОЙ – Янко Славчев“**
- II. „Весела“ ООД**
- III. „Солей 06“ ООД**
- IV. „НСК София“ ЕООД**
- V. „Поли Йорд“ ЕООД**
- VI. „Билд инвест“ ЕООД**
- VII. „Парсек груп“ ЕООД**
- VIII. „КСВ Инженеринг“ООД**
- IX. „Ваяна“ ЕООД**

## **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 3**

- I. „Академично строителство 98“ АД**
- II. „Весела“ ООД**
- III. „НСК София“ ЕООД**
- IV. ЕТ,, АС – СТРОЙ – Янко Славчев“**
- V. „КСВ Инженеринг“ООД**
- VI. „Солей 06“ ООД**
- VII. „Поли Йорд“ ЕООД**
- VIII. „Билд инвест“ ЕООД**
- IX. „Нордстрой“ ЕООД**

## **ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ 4**

- I. „Академично строителство 98“ АД**
- II. „НСК София“ ЕООД**
- III. ЕТ,, АС – СТРОЙ – Янко Славчев“**
- IV. „Поли Йорд“ ЕООД**
- V. „КСВ Инженеринг“ООД**
- VI. „Рис“ ООД**

На основание чл.108 от ЗОП , комисията предлага на началника на ВВМУ да издаде решение, с което да определи за изпълнители на обществената поръчка, класираните на първо място участници по обособени позиции 1; 2; 3 и 4.

**МОТИВИ :** Класираните на първо място участници отговарят на условията на чл. 109 от ЗОП – не са налице основания за отстраняване от процедурата и отговарят на критериите за подбор, както и са предложили най-ниска цена.



Възлагането на останалите обособени позиции 5; 6; 7; 8; 9; 10 и 11 е по реда на съответната им индивидуална стойност на основание чл. 21, ал. 6 от ЗОП.

Комисията завърши настоящия протокол в 11.00 ч. на 10.03.2020 г. с което приключи работата за която е назначена и предава на възложителя цялата документация, заедно с настоящият протокол № 3 и протокол № 1 с рег. № 472/14.02.2020г. ; протокол № 2 с рег.№ 584/25.02.2020г.,

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** полковник — Станко Вернов

**ЧЛЕНОВЕ:** 1. майор — Андреев

2. ц.сл. — Гантин Антонов

3. ц.сл. — Велина Георгиева

4. ц.сл. — Теодора Янева

ЗАЛичЕНА ИНФОРМАЦИЯ НА ОСНОВАНИЕ  
ЧЛ.2 ОТ ЗАКОНА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ